



Opus 74

**Dietrich Dietrich Tafel, Max-Planck-Institut für Wissenschaftsgeschichte, Berlin**

With an introduction by Andreas Schätzke and photographs by Reinhard Görner. 60 pp. with 50 illus., 280 x 300 mm, hard-cover, German/English

ISBN 978-3-932565-74-8

Euro 36.00, sfr 58.00, £ 29.90, US\$ 49.00, \$A 69.00

Dahlem has developed in two different ways since the early years of the 20th century. An important scientific centre emerged on the site of this former royal territory south-west of Berlin, alongside a suburban villa colony. Elite research institutes were established in Dahlem, with the intention of creating a »German Oxford«, including the first institutes for the Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft, founded in 1911. Then Dahlem was chosen as the location for the Freie Universität Berlin after the Second World War.

The Max-Planck-Gesellschaft commissioned a new building in these surroundings in order to provide the Institute for the History of Science, dating from 1994, with accommodation appropriate to its needs. The building was erected in 2004/5 to a competition design by the Stuttgart architects Marion Dietrich-Schake, Hans-Jürgen Dietrich and Thomas Tafel (who left the team after drawing up the planning application).

The buildings adjacent to the plot, which is bordered by streets on three sides, date mainly from the 1930s. Alongside the institutional buildings detached homes determine the local character. The Max-Planck-Institut reflects the dimensions and structure of its surroundings. Its height relates to the two-storey homes; the building masses were structured as eight connected, pavilion-like sections, which means that, despite its size, the institute is reticent in its impact on the urban space.

The symmetrical complex is built around a spacious courtyard with old chestnut trees. The library is the key element of the building, and so was arranged around all four sides of the inner courtyard. Extensively glazed internal and external walls afford a wide range of views into the library rooms. This ensures a constant presence for the institute's most important set of working tools, and at the same time makes it accessible over very short distances from various parts of the building.

Andreas Schätzke is an architectural historian living in Berlin. His research fields include architecture and urban development in post-war Europe and the relationship between architecture and politics in the 20th century. Reinhard Görner, who also lives in Berlin, has worked as an architectural photographer for many years; he is held in high regard by many eminent architects as an interpreter of their work, including Peter Eisenman, Norman Foster, Jürgen Sawade, Hans Dieter Schaal, Otto Steidle and Heinz Tesar.

Distributors

**Brockhaus Commission**  
**Kreidlerstraße 9**  
**D-70806 Kornwestheim**  
**Germany**  
**tel. +49-7154-1327-33**  
**fax +49-7154-1327-13**  
**menges@brocom.de**

**Buchzentrum AG**  
**Industriestraße Ost 10**  
**CH-4614 Hägendorf**  
**tel. +41-062 209 26 26**  
**fax +41-062 209 26 27**  
**kundendienst@buchzentrum.ch**

**Gazelle Book Services**  
**White Cross Mills**  
**Hightown**  
**Lancaster LA1 4XS**  
**United Kingdom**  
**tel. +44-1524-68765**  
**fax +44-1524-63232**  
**sales@gazellebooks.co.uk**

**National Book Network**  
**15200 NBN Way**  
**Blue Ridge Summit, PA 17214**  
**USA**  
**tel. +1-800-4626420**  
**fax +1-800-3384550**  
**custserv@nbnbooks.com**

**Tower Books**  
**Unit 2/17 Rodborough Road**  
**Frenchs Forest, NSW 2086**  
**Australia**  
**tel. +61-2-99755566**  
**fax +61-2-99755599**  
**info@towerbooks.com.au**

Dahlem has developed in two different ways since the early years of the 20th century. An important scientific centre emerged on the site of this former royal territory south-west of Berlin, alongside a suburban villa colony. Elite research institutes were established in Dahlem, with the intention of creating a »German Oxford«, including the first institutes for the Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft, founded in 1911. Then Dahlem was chosen as the location for the Freie Universität Berlin after the Second World War.

The Max-Planck-Gesellschaft commissioned a new building in these surroundings in order to provide the Institut für Wissenschaftsgeschichte (Institute for the History of Science), dating from 1994, with accommodation appropriate to its needs. The building was erected in 2004/5 to a competition design by the Stuttgart architects Marion Dietrich-Schake, Hans-Jürgen Dietrich and Thomas Tafel (who left the team after drawing up the planning application).

The buildings adjacent to the plot, which is bordered by streets on three sides, date mainly from the 1930s. Alongside the institutional buildings detached homes determine the local character. The Max-Planck-Institut reflects the dimensions and structure of its surroundings. Its height relates to the two-storey homes; the building masses were structured as eight connected, pavilion-like sections, which means that, despite its size, the institute is reticent in its impact on the urban space.

The symmetrical complex is built around a spacious courtyard with old chestnut trees. The library is the key element of the building, and so was arranged around all four sides of the inner courtyard. Extensively glazed internal and external walls afford a wide range of views into the library rooms. This ensures a constant presence for the institute's most important set of working tools, and at the same time makes it accessible over very short distances from various parts of the building.

Andreas Schätzke is an architectural historian living in Berlin. His research fields include architecture and urban development in post-war Europe and the relationship between architecture and politics in the 20th century. Reinhard Görner, who also lives in Berlin, has worked as an architectural photographer for many years; he is held in high regard by many eminent architects as an interpreter of their work, including Peter Eisenman, Norman Foster, Jürgen Sawade, Hans Dieter Schaal, Otto Steidle and Heinz Tesar.

## Opus

Architektur in Einzeldarstellungen  
Architecture in individual presentations

Herausgeber / Editor: Axel Menges

- Rudolf Steiner, Goetheanum, Dornach
- Jorn Utzon, Houses in Fredensborg
- Jorgen Bo and Vilhelm Wohlert, Louisiana Museum, Humlebæk
- Aurelio Galfetti, Castelgrande, Bellinzona
- Fatehpur Sikri
- Balthasar Neumann, Abteikirche Neresheim
- Henry Hobson Richardson, Glessner House, Chicago
- Lluís Domènech i Montaner, Palau de la Música Catalana, Barcelona
- Richard Meier, Stadthaus Ulm
- Santiago Calatrava, Bahnhof Stadelhofen, Zürich
- Karl Friedrich Schinkel, Charlottenhof, Potsdam-Sanssouci
- Pfaueninsel, Berlin
- Sir John Soane's Museum, London
- Enric Miralles, C.N.A.R., Alicante
- Fundación César Manrique, Lanzarote
- Dharna Vihara, Ranakpur
- Benjamin Baker, Forth Bridge
- Ernst Gisel, Rathaus Fellbach
- Alfredo Arribas, Marugame Hirai Museum
- Sir Norman Foster and Partners, Commerzbank, Frankfurt am Main
- Carlo Scarpa, Museo Canoviano, Possagno
- Frank Lloyd Wright Home and Studio, Oak Park
- Kisho Kurokawa, Kuala Lumpur International Airport
- Steidle + Partner, Universität Ulm West
- Himeji Castle
- Kazuo Shinohara, Centennial Hall, Tokyo
- Alte Völklinger Hütte
- Alsfeld
- LOG ID, BGW Dresden
- Steidle + Partner, Wacker-Haus, München
- Frank O. Gehry, Guggenheim Bilbao Museoa
- Neuschwanstein
- Architekten Schweger + Partner, Zentrum für Kunst und Medientechnologie, Karlsruhe
- Frank O. Gehry, Energie-Forum-Innovation, Bad Oeynhausen
- Rafael Moneo, Audrey Jones Beck Building, Museum of Fine Arts, Houston
- Schneider + Schumacher, KPMG-Gebäude, Leipzig
- Heinz Tesar, Sammlung Essl, Klosterneuburg
- Arup, Hong Kong Station
- Berger + Parkkinen, Die Botschaften der Nordischen Länder, Berlin
- Nicholas Grimshaw & Partners, Halle 3, Messe Frankfurt
- Heinz Tesar, Christus Hoffnung der Welt, Wien
- Peichl/Achatz/Schumer, Münchner Kammer-spiele, Neues Haus
- Alfredo Arribas, Seat-Pavillon, Wolfsburg
- Stüler/Strack/Merz, Alte Nationalgalerie, Berlin
- Kisho Kurokawa, Oita Stadium, Oita, Japan
- Bolles + Wilson, Nieuwe Luxor Theater, Rotterdam

- Steidle + Partner, KPMG-Gebäude, München
- Steidle + Partner, Wohnquartier Freischützstraße, München
- Neufert/Karle + Buxbaum, Ernst-Neufert-Bau, Darmstadt
- Bolles + Wilson, NORD/LB, Magdeburg
- Brunnert und Partner, Flughafen Leipzig/Halle
- Johannes Peter Hölzinger, Haus in Bad Nauheim
- Egon Eiermann, German Embassy, Washington
- Peter Kulka, Bosch-Haus Heidehof, Stuttgart
- Am Bavariapark, München
- Gerber Architekten, Messe Karlsruhe
- Espace de l'Art Concret, Mouans-Sartoux
- Otto Ernst Schweizer, Milchhof, Nürnberg
- Steidle + Partner, Alfred-Wegener-Institut, Bremerhaven
- Sonwik, Flensburg
- Egon Eiermann/Sep Ruf, Deutsche Pavillons, Brüssel 1958
- Ernst von Ihne/Heinz Tesar, Bode-Museum, Berlin
- Skidmore, Owings & Merrill, International Terminal, San Francisco International Airport
- Le Corbusier, Unité d'habitation, Marseille
- Coop Himmelb(l)au, BMW-Welt, München
- Bruno Paul, Haus Friedwart, Wetzlar
- Robert-Bosch-Krankenhaus, Stuttgart
- Rathaus Bremen
- Alexander Brenner, Haus am Oberen Berg, Stuttgart
- Ram Karmi, Ada Karmi-Melamede, Supreme Court of Israel, Jerusalem
- Sep Ruf, Kanzlerbungalow, Bonn
- Dietrich Dietrich Tafel, Max-Planck-Institut für Wissenschaftsgeschichte, Berlin

036.00 Euro  
058.00 sfr  
029.90 £  
049.00 US\$  
069.00 SA

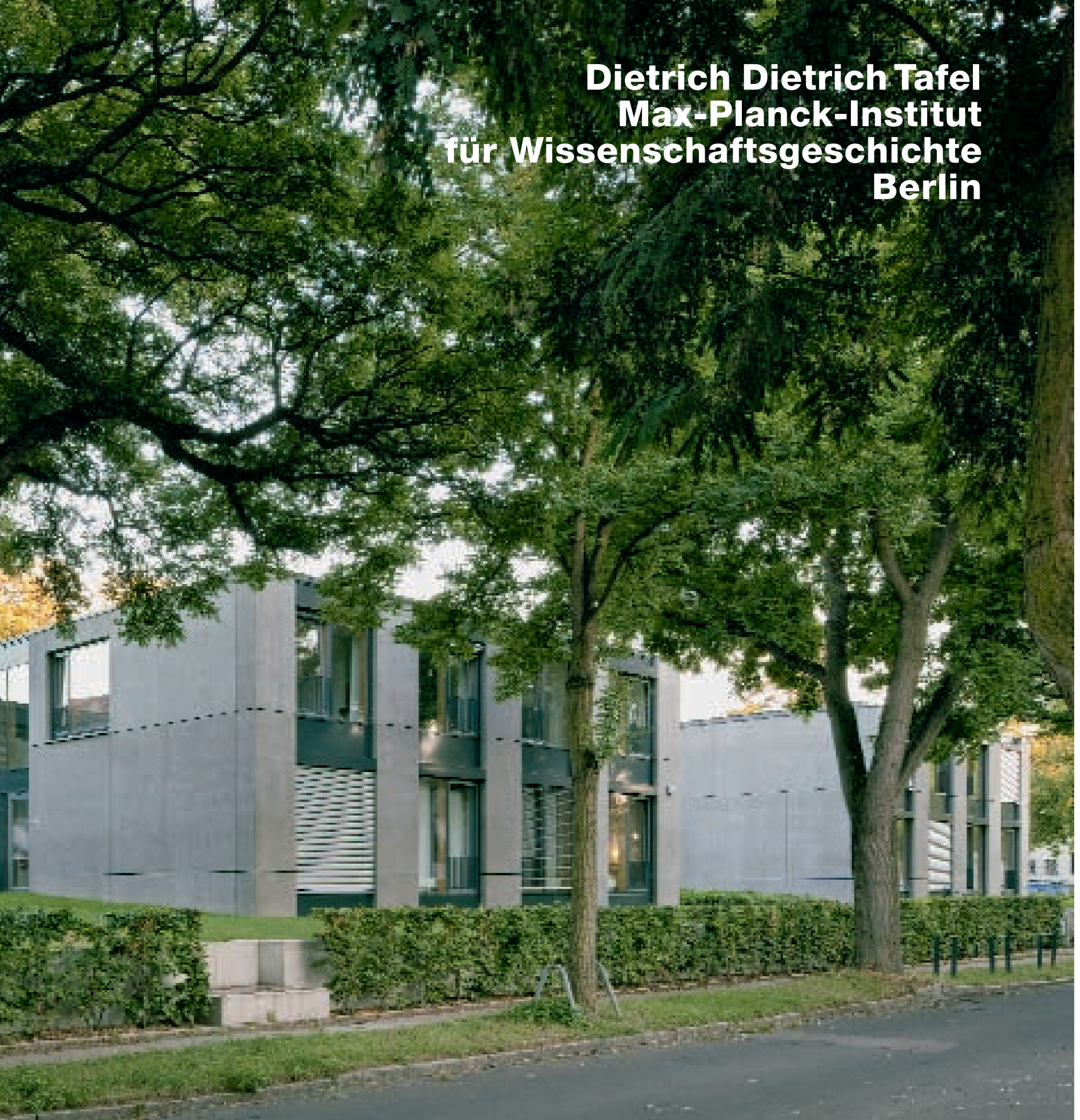


Dietrich Dietrich Tafel

Max-Planck-Institut für Wissenschaftsgeschichte, Berlin

Menges

# Dietrich Dietrich Tafel Max-Planck-Institut für Wissenschaftsgeschichte Berlin



Seit Anfang des 20. Jahrhunderts entwickelte sich Dahlem in zweifacher Weise. Auf dem Gelände der einstigen königlichen Domäne südwestlich von Berlin entstand nicht nur eine vorstädtische Villenkolonie, sondern gleichzeitig ein bedeutendes Zentrum der Wissenschaft. In der Absicht, ein »deutsches Oxford« zu schaffen, wurden in Dahlem herausgehobene Forschungseinrichtungen angesiedelt, unter ihnen die ersten Institute der 1911 gegründeten Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft. Nach dem Zweiten Weltkrieg wählte man Dahlem dann als Standort der Freien Universität Berlin.

In dieser Umgebung ließ die Max-Planck-Gesellschaft einen Neubau errichten, um das seit 1994 bestehende Institut für Wissenschaftsgeschichte mit eigenen, seinen Bedürfnissen gemäßen Räumlichkeiten auszustatten. Das Gebäude entstand 2004/05 nach einem Wettbewerbsentwurf der Stuttgarter Architekten Marion Dietrich-Schake, Hans-Jürgen Dietrich und Thomas Tafel (nach Erstellung des Bauge-suchs aus dem Team ausgeschieden).

Die benachbarte Bebauung des an drei Seiten von Straßen begrenzten Grundstücks stammt überwiegend aus den 1930er Jahren. Neben Institutsgebäuden bestimmen frei stehende Einfamilienhäuser den Ort. Das Max-Planck-Institut nimmt die Dimensionen und die Struktur seiner Umgebung auf. Mit seiner Höhe orientiert es sich an den zweigeschossigen Wohnhäusern; die Baumassen wurden in acht pavillonartige, miteinander verbundene Gebäudeteile gegliedert. Trotz seiner Größe gelingt dem Institut so ein zurückhaltender Auftritt im Stadtraum.

Die symmetrische Anlage umschließt einen weitläufigen Hof mit alten Kastanienbäumen. Als das wesentliche Element des Baus wurde die Bibliothek um alle vier Seiten des Innenhofs angeordnet. Großflächig verglaste Wände ermöglichen sowohl von außen als auch im Inneren vielfältige Einblicke in die Bibliotheks-räume. Das wichtigste Arbeitsinstrumentarium des Instituts ist auf diese Weise stets präsent und läßt sich zugleich von verschiedenen Stellen des Gebäudes auf kurzem Weg erreichen.

Andreas Schätzke lebt als Architekturhistoriker in Berlin. Zu seinen Forschungsgebieten zählen Architektur und Städtebau im Nachkriegseuropa und die Beziehungen zwischen Architektur und Politik im 20. Jahrhundert. Der ebenfalls in Berlin ansässige Reinhard Görner arbeitet seit vielen Jahren als Architekturphotograph, geschätzt von vielen prominenten Architekten als Interpret ihrer Arbeit, darunter Peter Eisenman, Norman Foster, Jürgen Sawade, Hans Dieter Schaal, Otto Steidle und Heinz Tesar.

**Dietrich Dietrich Tafel  
Max-Planck-Institut  
für Wissenschaftsgeschichte  
Berlin**

**Text  
Andreas Schätzke**

**Photographien / Photographs  
Reinhard Görner**

**Edition Axel Menges**

**Inhalt**

- 6 Andreas Schätzke: Harmonie und Kontrast. Das Max-Planck-Institut für Wissenschaftsgeschichte in Berlin
- 16 Modell und Pläne  
Modell 16 – Lageplan 17 – Grundrisse 18 – Schnitte und Ansichten 21
- 22 Bildteil  
Außenaufnahmen 22 – Hof 34 – Eingangszone 40 – Konferenzraum 50 – Bibliothek 52 – Bürobereich 56
- 60 Daten

**Contents**

- 7 Andreas Schätzke: Harmony and contrast. The Max-Planck-Institut für Wissenschaftsgeschichte in Berlin
- 16 Model and plans  
Model 16 – Site plan 17 – Floor plans 18 – Sections and elevations 21
- 22 Pictorial section  
Exterior views 22 – Courtyard 34 – Entrance zone 40 – Conference room 50 – Library 52 – Office area 56
- 60 Credits



Andreas Schätzke

**Harmonie und Kontrast. Das Max-Planck-Institut für Wissenschaftsgeschichte in Berlin**

Dahlem hat seine städtebauliche und architektonische Gestalt – trotz aller Veränderungen bis heute erkennbar – im frühen 20. Jahrhundert erhalten. In jener Zeit entwickelte sich der südwestlich von Berlin gelegene Ort auf zweifache Weise: zu einer bevorzugten Wohngegend des gehobenen Bürgertums und zu einer herausragenden Stätte der Wissenschaft. Dieser tiefgreifenden Wandel war weitgehend das Ergebnis staatlicher Initiative.

Die Anfänge Dahlems liegen im 13. Jahrhundert. Lange blieb es eine unbedeutende Ansiedlung im Teltow, der Landschaft zwischen den drei Flüssen Havel, Spree und Dahme. Als 1841 der preußische Fiskus Dahlem erwarb, wurde aus dem Rittergut ein staatlicher Landwirtschaftsbetrieb. Während der folgenden Jahrzehnte, in denen verschiedene Pächter die königliche Domäne verwalteten, fanden nur wenige Veränderungen statt. 1901 wurde damit begonnen, auf einem Teil des Geländes eine »Villenkolonie« zu errichten. Ähnlich den angrenzenden Ortschaften Lichterfelde, Grunewald und Zehlendorf sollten in Dahlem komfortable Wohnhäuser mit großzügigen Gärten entstehen. Die Erschließung folgte einem Bbauungsplan, den die Berliner Architekten Hermann Jansen und Heinrich Schweitzer ausgearbeitet hatten.

Kurz nach der Jahrhundertwende war das »Landhaus« als Wohnform für eine gutsituierte städtische Bevölkerung in Mode gekommen. Vielen erschien der Rückzug aus den beengten Verhältnissen der Großstadt in das Umland erstrebenswert. Dort war es möglich, nahe zur Natur und zugleich mit bequemer Anbindung an die Metropole zu leben. Unternehmer, höhere Beamte, Wissenschaftler und Künstler ließen sich mit ihren Familien in Dahlem nieder. Hermann Muthesius und Heinrich Straumer gehörten in den Jahren vor dem Ersten Weltkrieg mit ihren vergleichsweise modernen, durchaus auf Repräsentation, aber nicht mehr in hergebrachter Art auf großbürgerlichen Habitus angelegten Entwürfen zu den Exponenten der neuen Landhausarchitektur. Schon bald sah man in Dahlem allerdings auch Villen, denen eine Formensprache im Geist des Barock oder des Klassizismus die von ihren Eigentümern gewünschte repräsentative Erscheinung verleihen sollte. Renommierete Berliner Büros wie Breslauer & Salinger waren auf diesem Feld geradezu spezialisiert. In den zwanziger und dreißiger Jahren herrschten weiterhin konservative Neigungen vor. Insgesamt war das Spektrum der beauftragten Architekten jedoch breit. Bruno Ahrends, Walter Gropius, Bruno Paul, Otto Rudolf Salvisberg und Paul Zucker planten für Dahlemer Bauherren. Daneben entstand in den neuen vorstädtischen Wohngebieten von Anfang an auch eine Anzahl größerer Mietshäuser, die in Stil und Ausstattung ihrer Umgebung entsprachen. Der Beamten-Wohnungs-Verein zu Berlin baute bereits zwischen 1904 und 1906 im Süden Dahlems eine Anlage nach Entwürfen von Erich Köhn. Gleichzeitig mit der Errichtung der ersten Wohnhäuser erhielten Pläne für eine Ansiedlung staatlicher Institutionen in Dahlem konkrete Form. Seit dem ausgehenden 19. Jahrhundert hatte man in Preußen – von Friedrich Althoff, dem einflußreichen Beamten im Kultusministerium beharrlich vorangetrieben – die Bemühungen um eine zeitgemäße Wissenschafts- und Hochschulpolitik

verstärkt. Die Wissenschaften waren als bedeutender Faktor für eine allgemeine Verbesserung der Lebensbedingungen, für Prosperität und auch für die Konkurrenzfähigkeit im Wettbewerb mit anderen Nationen erkannt worden. Besonders die naturwissenschaftlichen Disziplinen, die Erkenntnisfortschritt, mehr noch aber vielfältige nutzbringende Anwendung versprachen, beabsichtigte man zu fördern. Als ein Ort, an dem dies geschehen sollte, wurde die ehemalige Domäne bei Berlin ausgewählt. Die Ansprüche waren hochgesteckt. In Dahlem sollte nichts Geringeres als das »deutsche Oxford« entstehen.

Ein erster Schritt wurde 1897 mit der Anlage eines neuen Botanischen Gartens unternommen. Als eine »königliche wissenschaftliche Anstalt« diente er auch den Lehrzwecken der Berliner Friedrich-Wilhelms-Universität. Auf einem Gelände im Osten Dahlems besaß die neue Anlage, zu der ein eigenes Museum gehörte, ein Mehrfaches der Fläche, die zuvor in Schöneberg zur Verfügung gestanden hatte. 1902 wurde an der nach Steglitz führenden Chaussee – der späteren Königin-Luise-Straße – der erste Hochschulneubau, das Pharmazeutische Institut der Berliner Universität, eröffnet. Zeitweilig bestanden Überlegungen, die gesamte Universität oder zumindest ihre naturwissenschaftlichen und medizinischen Einrichtungen in Dahlem anzusiedeln. In der Berliner Innenstadt war es der stetig wachsenden Hochschule kaum noch möglich, sich auszubreiten. Zu einem größeren Umzug, wie Friedrich Althoff ihn anstrebte, kam es zwar nicht, aber noch vor dem Ersten Weltkrieg konnten in Dahlem weitere neue Institutsgebäude bezogen werden. In den Jahren nach 1900 wurden außerdem Behörden des Deutschen Reichs und Preußens von Berlin nach Dahlem verlegt. Hauptsächlich handelte es sich um Einrichtungen mit wissenschaftlichen Aufgaben, unter ihnen die Kaiserliche Biologische Anstalt für Land- und Forstwirtschaft und das Königliche Materialprüfungsamt. Von 1915 an entstand das Gebäude des Preußischen Geheimen Staatsarchivs, das Eduard Fürstenau entworfen hatte, und nicht weit entfernt wurde an der Annimallee mit einem Neubau für die völkerkundlichen Abteilungen der Königlichen Museen nach Plänen von Bruno Paul begonnen.

Als besonders bedeutsam für die Entwicklung Dahlems zu einem Wissenschaftszentrum von Rang erwies sich die Gründung der Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft im Jahr 1911. Namhafte Persönlichkeiten aus Politik, Wissenschaft und Wirtschaft hatten die Schaffung einer solchen Institution unter dem Protektorat Wilhelms II. durchgesetzt. Im Mittelpunkt stand die Überzeugung, daß es notwendig sei, exzellenten Forschern die Möglichkeit zur Arbeit in modern ausgestatteten Einrichtungen und ohne die Last des universitären Betriebs zu bieten. Nicht zuletzt sollte Deutschlands hervorragende Stellung auf dem Gebiet der Wissenschaften gegenüber den Vereinigten Staaten von Amerika und einer Reihe europäischer Länder behauptet werden. Eine solche Organisation ins Leben zu rufen, konnte nur auf der Grundlage einer gemeinsamen Finanzierung durch den Staat, die Industrie und private Geldgeber gelingen. Ein eindeutiger Schwerpunkt der Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft lag auf den naturwissenschaftlichen und den technikbezogenen Fachrichtungen.

Noch im Jahr 1911 wurden mehrere Institute gegründet. Ebenso zügig begann die Errichtung der benötigten Gebäude, deren Planung in den Händen des Geheimen Oberhofbaurats Ernst von Ihne und des Baurats Max



1.

2.

3.

4.

5.

6.

7.

8.

9.

10.

11.

12.

13.

14.

15.

16.

17.

18.

19.

20.

21.

22.

23.

24.

25.

26.

27.

28.

29.

30.

31.

32.

33.

34.

35.

36.

Andreas Schätzke

**Harmony and contrast. The Max-Planck-Institut für Wissenschaftsgeschichte in Berlin**

Dahlem acquired its urban and architectural form – still recognizable today despite all the changes – in the early 20th century. This area to the south-west of Berlin developed in two ways at that time: it became a preferred residential area for the prosperous middle classes and an outstanding location for academic institutions. This profound change was largely the result of a state initiative.

Dahlem’s initial development started in the 13th century. For a long time it remained an insignificant settlement in the Teltow, the countryside between the three rivers Havel, Spree and Dahme. When the Prussian state acquired Dahlem in 1841 the historical manor became a state agricultural enterprise. Very little changed in subsequent decades in which various leaseholders administered the royal domain. A start was made on establishing a »villa colony« on part of the terrain in 1901. Similarly to the neighbouring rural communities of Lichterfelde, Grunewald and Zehlendorf, Dahlem was to have comfortable homes with large gardens. The development followed a master plan drawn up by the Berlin architects Hermann Jansen and Heinrich Schweitzer.

Shortly after the turn of the century the »country house« had become fashionable as appropriate accommodation for a prosperous urban population. Many people felt that it was worth aspiring to move out of cramped city conditions to the surrounding countryside. There it was possible to live close to nature while having easy access to the metropolis at the same time. Entrepreneurs, senior civil servants, academics and artists settled in Dahlem with their families. Hermann Muthesius and Heinrich Straumer were exponents of the new country house architecture in the years before the First World War with their comparatively modern designs, still imposing, but no longer tailored to suit the disposition of the upper middle classes, as had traditionally been the case. Though quite soon villas started to appear in Dahlem adopting a formal language in the spirit of the Baroque or of Classicism to give them the prestigious appearance their owners desired. Distinguished Berlin practices such as Breslauer & Salinger were effectively



specialists in this field. Conservative tendencies continued to dominate the twenties and thirties. But overall the range of architects commissioned was a broad one. Bruno Ahrends, Walter Gropius, Bruno Paul, Otto Rudolf Salvisberg and Paul Zucker provided plans for Dahlem clients. As well as this, a number of large blocks of flats were also built in the new suburban residential areas, appropriate to their surroundings in style and furnishings. The Beamten-Wohnungs-Verein zu Berlin built a complex to designs by Erich Köhn as early as 1904–06.

At the same time as the first homes were being built, plans for state institutions to settle in Dahlem took concrete form. Efforts to formulate up-to-date policies for academic work and universities had been intensified since the last years of the 19th century in Prussia – tenaciously driven by Friedrich Althoff, the influential ministry of culture official concerned. Academic disciplines had been acknowledged as a significant factor in the general improvement of living conditions, increasing prosperity and also in making the nation more competitive with other countries. The intention was to promote the natural sciences in particular, which promised enhanced insight, but above all a wide range of beneficial applications. The former royal domain near Berlin was chosen as one place where this was to happen. The project was an ambitious one. Nothing less than the »German Oxford« was to be brought into being in Dahlem.

A first step was taken when a new botanical garden was established in 1897. As a »royal academic institution« it was also used for teaching purposes by the Friedrich-Wilhelms-Universität in Berlin. The new gardens on a site in east Dahlem had their own museum, and occupied an area several times greater than had been available for the previous site in Schöneberg. The first new university building, the Berlin University pharmaceutical institute, opened in 1902 on the avenue leading to Steglitz – later Königin-Luise-Straße. For a time, the idea was considered of placing the entire university, or at least its scientific and medical faculties, in Dahlem. It was scarcely possible for the constantly growing university to expand on its site in central Berlin. The large-scale move aspired to by Friedrich Althoff did not take place, but more buildings for new institutions became available even before the First World War. As well as this, German Reich and Prussian departments were moved from Berlin to Dahlem in the early years of



Guth lag. Ernst von Ihne hatte unter anderem das Kaiser-Friedrich-Museum (1898–1904) und die Königliche Bibliothek (1903–14) im Zentrum Berlins entworfen. Max Guth war als Architekt von Forschungseinrichtungen ausgewiesen. Er hatte bereits das 1904 in Dahlem eröffnete Materialprüfungsamt geplant. Ihre ersten Gebäude errichtete die Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft in Dahlem auf freiem Feld, das lediglich durch einige Straßenzüge erschlossen war. Nach Entwürfen von Ihne und Guth entstanden 1911/12 zunächst das Institut für Chemie an der Thielallee und auf einem Nachbargrundstück am Faradayweg das Institut für physikalische Chemie und Elektrochemie. Die beiden Architekten planten auch das ebenfalls an der Thielallee gelegene Institut für experimentelle Therapie (1912/13) und das Institut für Biologie in der späteren Boltzmannstraße (1914/15).

Nach dem Ersten Weltkrieg bestand die Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft unter ihrem alten Namen fort. Sie wurde die bedeutendste deutsche Institution im Bereich der Wissenschaften und erlangte internationales Ansehen. Zu ihren Institutsdirektoren zählte sie die Nobelpreisträger Adolf Butenandt, Albert Einstein, Fritz Haber, Otto Hahn, Werner Heisenberg, Max von Laue, Otto Warburg und Richard Willstätter. In der Weimarer Republik expandierte die Gesellschaft trotz finanzieller Schwierigkeiten; an verschiedenen Standorten im Deutschen Reich gründete sie neue Institute. Der Schwerpunkt lag weiterhin in Dahlem, das seit der Schaffung »Groß-Berlins« durch den Zusammenschluß zahlreicher Städte, Landgemeinden und Gutsbezirke im Jahr 1920 als Ortsteil des Verwaltungsbezirks Zehlendorf zur Hauptstadt gehörte. Hier errichtete die Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft bis in die dreißiger Jahre weitere Bauten. Mit dem von Carl Sattler entworfenen Harnack-Haus an der Ihnestraße (1927–29) trug sie der gewachsenen Anziehungskraft Dahlems und den Notwendigkeiten eines internationalen Austauschs Rechnung. Es diente zur Berberingung ausländischer Wissenschaftler, als Veranstaltungsort und Begegnungsstätte mit Bibliothek, Clubräumen und Kasino für die Mitarbeiter der Dahlemer Institute.

Der Münchener Carl Sattler, der in den zwanziger Jahren zum Hausarchitekten der Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft avancierte, war auch für die traditionsorientierten Institutsgebäude, die in Dahlem entstanden, verantwortlich. Zu einer Zeit, in der die Gesellschaft an anderen Orten durchaus den Mitteln der Moderne vertraute, präsentierte sie sich ausgerechnet in Berlin vorwiegend konservativ. 1930 erhielt das Kaiser-Wilhelm-Institut für Zellphysiologie ein eher ungewöhnliches Gebäude an der Garystraße. Sattler war den privaten Vorlieben des Direktors Otto Warburg gefolgt und hatte für den Neubau ein märkisches Herrenhaus aus dem Rokoko zum Vorbild genommen. Nach Sattlers Plänen entstand einige Jahre später auch das benachbarte Kaiser-Wilhelm-Institut für Physik in der Boltzmannstraße.

Die wissenschaftspolitischen Erwartungen, die mit Dahlem verknüpft waren, erfüllten sich. Der Berliner Vorort wurde zu einer Stätte epochaler Leistungen auf den Feldern der Chemie, der Physik, der Biologie und der Medizin. Zu den folgenreichsten gehörten die Forschungen von Otto Hahn, Lise Meitner und Fritz Straßmann am Kaiser-Wilhelm-Institut für Chemie, die 1938 zur Entdeckung der Spaltbarkeit von Uran-Atomkernen führten. Von 1940 an wurde am Kaiser-Wilhelm-Institut für Physik im Rahmen des »Uranprojekts« an einer praktischen, das hieß vor allem militärischen Anwendung der Kern-

spaltung gearbeitet. In einer für das 20. Jahrhundert geradezu exemplarischen Weise stehen in Dahlem den außergewöhnlichen wissenschaftlichen Leistungen Fälle politischer Unbedarftheit und ideologischer Verblendung, moralisch fragwürdigen und verbrecherischen Handelns gegenüber – von den Bestrebungen Fritz Habers am Kaiser-Wilhelm-Institut für physikalische Chemie und Elektrochemie, im Ersten Weltkrieg den Einsatz von Giftgas zu forcieren, bis zu den Arbeiten des 1927 eröffneten Kaiser-Wilhelm-Instituts für Anthropologie, menschliche Erblehre und Eugenik, das sich unter seinen Direktoren Eugen Fischer und Otmar von Verschuer in den Dienst einer »Rassentheorie« im Sinne des nationalsozialistischen Regimes stellte.

Nach dem Zweiten Weltkrieg erlangte Dahlem als Ort der Wissenschaft eine veränderte Bedeutung. Im Herbst 1948 nahm die Freie Universität Berlin ihren Lehrbetrieb auf. Als Gegengründung zur alten Berliner Universität, die im sowjetischen Sektor der Stadt lag und politisch entsprechend ausgerichtet wurde, verfügte sie anfangs über keinerlei eigene Infrastruktur. Da sie aber ein Unternehmen von außerordentlichem politischen Gewicht war, erhielt sie bald umfangreiche Unterstützung durch die amerikanische Schutzmacht. Es lag nahe, die neue Hochschule in Dahlem unterzubringen, wo Gebäude der Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft zur Verfügung standen und außerdem eine größere Zahl von Villen bezogen werden konnte. Das ehemalige Kaiser-Wilhelm-Institut für Biologie in der Boltzmannstraße diente der Freien Universität als erstes Hauptgebäude.

Etliche Neubauten haben Dahlem seither zu einem ausgeprägten, aber auch recht unsystematisch entwickelten Universitätsviertel werden lassen. Als neues Hauptgebäude entstand Anfang der fünfziger Jahre nach einem Entwurf von Franz Heinrich Sobotka und Gustav Müller der Henry-Ford-Bau an der Garystraße. In ihm fanden das Auditorium maximum, weitere Hörsäle, Institutsräume und die Universitätsbibliothek Platz. Der Bau läßt den Willen erkennen, Funktionalität und Repräsentation in ein Gleichgewicht zu bringen und trotz seiner Ausmaße eine zumal in Dahlem unerwünschte Monumentalität zu vermeiden. Mit dem Gebäude für die geisteswissenschaftlichen Institute an der Habelschwerdter Allee von Georges Candilis, Alexis Josic und Shadrach Woods erhielt die Freie Universität ein bedeutendes Beispiel strukturalistischer Architektur. Der ausgedehnte, in seiner Höhe an den umliegenden Wohnhäusern orientierte Komplex wurde zwischen 1967 und 1979 in zwei Abschnitten – bekannt als »Rostlaube« und »Silberlaube« – auf dem ehemaligen Dahlemer Obstbaugelände errichtet. Ein leitendes Prinzip der Planung bestand in dem weitgehenden Verzicht auf Hierarchien. Statt dessen sah das Konzept Erweiterungsmöglichkeiten und große Flexibilität im Inneren vor.

Bevor in den sechziger Jahren mit der Anlage des Kulturforums im Bezirk Tiergarten begonnen wurde, war Dahlem außerdem der wichtigste Museumsstandort West-Berlins. Auch die Max-Planck-Gesellschaft, 1948 als Nachfolgerin der Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft gegründet, gab ihre Anwesenheit in Dahlem nicht auf. Zwar waren die meisten Einrichtungen während des Krieges verlagert worden und setzten ihre Arbeit später in Westdeutschland fort, aber das Fritz-Haber-Institut (wie das ehemalige Kaiser-Wilhelm-Institute für physikalische Chemie und Elektrochemie nun hieß) und das Institut für Zellphysiologie nahmen ihre Tätigkeit bald wieder auf. Das seit Anfang der sechziger Jahre ansäs-

5. Studenten vor dem ersten Hauptgebäude der Freien Universität Berlin, Berlin-Dahlem, 1949. Ehemaliges Kaiser-Wilhelm-Institut für Biologie von Ernst von Ihne und Max Guth, 1914/15. (Photo: Landesbildstelle Berlin.)

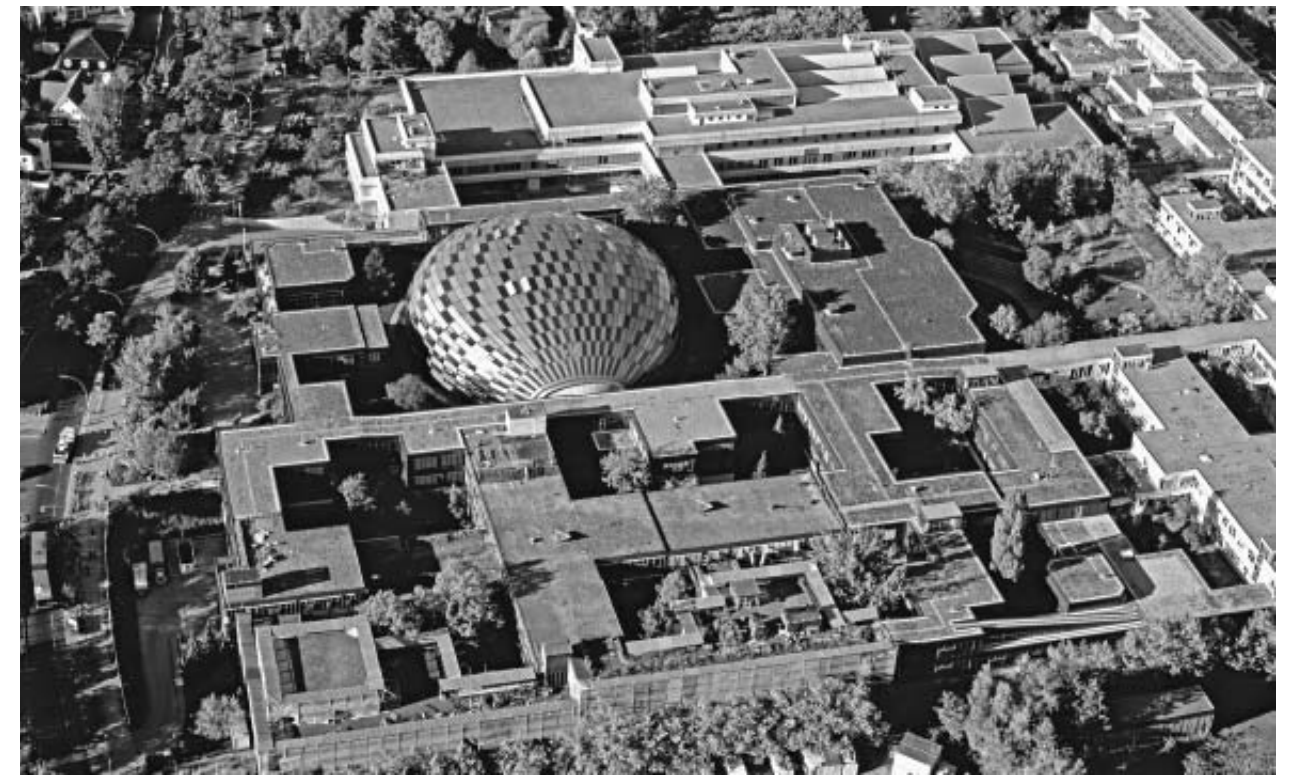
6. Franz Heinrich Sobotka und Gustav Müller, Henry-Ford-Bau der Freien Universität Berlin, Berlin-Dahlem, 1952–54. (Photo: Herbert Maschke.)

7. Georges Candilis, Alexis Josic und Shadrach Woods, Geisteswissenschaftliche Institute der Freien Universität Berlin, Berlin-Dahlem, 1967–79, mit Bibliothek von Foster + Partners, 2001–05. (Photo: Reinhard Görner.)

5. Students in front of the first main building of the Freie Universität Berlin, Berlin-Dahlem, 1949. Former Kaiser-Wilhelm-Institut für Biologie by Ernst von Ihne and Max Guth, 1914/15. (Photo: Landesbildstelle Berlin.)

6. Franz Heinrich Sobotka and Gustav Müller, Henry-Ford-Bau of the Freie Universität Berlin, Berlin-Dahlem, 1952 to 1954. (Photo: Herbert Maschke.)

7. Georges Candilis, Alexis Josic and Shadrach Woods, humanities institutes of the Freie Universität Berlin, Berlin-Dahlem. 1967–79, with library by Foster + Partners, 2001 to 2005. (Photo: Reinhard Görner.)



the new century. These were mainly institutions with academic roles, including the Kaiserliche Biologische Anstalt für Land- und Forstwirtschaft and the Königliche Materialprüfungsamt. The building for the Preußisches Geheimes Staatsarchiv was built from 1915 onwards. It was designed by Eduard Fürstenau and not far away in Arnimallee a start was made on a new building for the ethnological departments of the Königliche Museen according to plans by Bruno Paul.

The Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft was founded in 1911, and this turned out to be particularly significant for Dahlem's development. Distinguished personalities from the fields of politics, academic disciplines and commerce has successfully urged that such an institution should be created under the protectorate of Wilhelm II. Central to this was the conviction that it was necessary to offer excellent researchers the chance to work in institutions with modern equipment without the burden of university business. Not least, Germany's outstanding position in the scientific field was to be asserted in comparison with the United States of America and a series of European countries. Creating an organization of this kind was possible only through joint funding by the state, industry and private donors. The Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft was clearly focused on scientific and technology-related subjects.

Several institutions were founded already in 1911. The necessary buildings were erected equally swiftly, with planning in the hands of Geheimer Oberhofbaurat Ernst von Ihne and Baurat Max Guth. Ernst von Ihne's previous designs included the Kaiser-Friedrich-Museum (1898–1904) and the Königliche Bibliothek (1903–14) in central Berlin. Max Guth was identified as an architect for research facilities. He had already planned the materials testing office that opened in Dahlem in 1904. The Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft put up its first buildings in Dahlem in the open countryside, with access by only a few roads. The Institut für Chemie in Thielallee and the Institut für physikalische Chemie und Elektrochemie on a neighbouring plot in Faradayweg, built to designs

by Ihne and Guth in 1911/12, came first. The two architects also planned the Institut für experimentelle Therapie (1912/13), also in Thielallee, and the Institut für Biologie in what later became Boltzmannstraße (1914/15).

The Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft continued to exist under its old name after the First World War. It became Germany's most important institution in the scientific field, and enjoyed international respect. Its directors included Nobel Prize laureates Adolf Butenandt, Albert Einstein, Fritz Haber, Otto Hahn, Werner Heisenberg, Max von Laue, Otto Warburg and Richard Willstätter. The association expanded under the Weimar Republic despite financial difficulties, founding new institutions at various locations in the German Reich. The key point continued to be Dahlem, which since the creation of »Greater Berlin« by bringing numerous towns, rural communities and estates together in 1920 had been part of the capital within the Zehlendorf administrative district. The Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft put up more buildings here well into the thirties. The Harnack-Haus, designed by Carl Sattler in Ihnestraße (1927–29), took account of Dahlem's increasing attractiveness and of the necessity for international exchange. It was used to accommodate foreign academics, as an event location and as a meeting place, with library, club rooms and a canteen for employees of the Dahlem institutes.

Munich-born Carl Sattler, who became the Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft's house architect in the twenties, was also responsible for the traditional institutional buildings created in Dahlem. At a time when the association was completely happy with the resources of Modernism elsewhere, in Berlin of all places it adopted a largely conservative look. But in 1930 the Kaiser-Wilhelm-Institut für Zellphysiologie acquired a rather more unusual building in Garystraße. Sattler had followed the private preferences of the director, Otto Warburg, and taken a Brandenburg Rococo manor house as his model. The neighbouring Kaiser-Wilhelm-Institut für Physik in Boltzmannstraße built some years later was also planned by Sattler.



sige Max-Planck-Institut für Bildungsforschung bezog 1974 in Wilmersdorf nahe der Grenze zu Dahlem einen von Hermann Fehling und Daniel Gogel entworfenen Neubau an der Lentzeallee. Ein Gebäude nach Plänen von Rolf Gutbrod für das Institut für molekulare Genetik an der Ihnestraße wurde 1970 in Betrieb genommen.

In dieser Umgebung ließ die Max-Planck-Gesellschaft 2004/05 einen Neubau errichten, um ihr Institut für Wissenschaftsgeschichte mit eigenen Räumlichkeiten auszustatten. Zweifelloos kommt dem Ort, an dem eine solche Einrichtung ihre Arbeit versieht, heute weniger Bedeutung zu als noch vor einigen Jahrzehnten. Weder praktische Erwägungen noch der Blick auf die Historie mußten Dahlem als den bevorzugten Standort erscheinen lassen. Gleichwohl schätzt man am Institut die Vorteile, die sich aus der Nähe zu anderen Einrichtungen der Max-Planck-Gesellschaft und zur Freien Universität ergeben.

Das Institut wurde 1994 mit dem Ziel gegründet, ein internationales Zentrum auf dem Gebiet einer theoretisch ausgerichteten Geschichte der Wissenschaften zu etablieren. Die Perspektive beschränkt sich nicht auf die Historiographie einzelner Disziplinen. Untersucht wird, wie sich vor allem naturwissenschaftliches Denken und Handeln in unterschiedlichen Kulturen und über Epochen hinweg entwickelte. Den Forschungen liegen verschiedene leitende Fragestellungen zugrunde, denen sich die drei Abteilungen des Instituts widmen: »Strukturwandel von Wissenssystemen«, »Ideale und Praktiken der Rationalität« und »Experimentalsysteme und Räume des Wissens«. Daneben arbeiten stets zwei bis drei selbständige Nachwuchsgruppen, die temporär eingerichtet werden.

Im März 1995 wurde das Institut offiziell eröffnet. In Berlin-Mitte hatte es Büros in der damaligen Außenstelle der tschechischen Botschaft bezogen. Das Gebäude an der Wilhelmstraße war zwischen 1974 und 1978 nach einem Entwurf von Vera Machoninová und Vladimír Machonin entstanden. Für die diplomatische Vertretung der Tschechoslowakischen Sozialistischen Republik hatten die Prager Architekten einen der wenigen bemerkenswerten Botschaftsneubauten in der DDR geschaffen. Bis heute setzt der mächtige Baukörper von auffallender Plastizität im Stadtbild einen ebenso kraftvollen wie herben Akzent. Horizontale Bänder aus bronzeverspiegelten Fenstern durchziehen die mit grauen Natursteinplatten verkleideten Fassaden. Im Inneren trifft der Besucher auf ein äußerst vielfältiges Design in kräftigen Farben. Von den Architekten auch in allen Details seiner Ausstattung gestaltet, ist das Gebäude ein ausdrucksstarkes Zeugnis populärer Tendenzen in der Formgebung der siebziger Jahre. Über ein Jahrzehnt arbeitete das Institut für Wissenschaftsgeschichte dort in gemieteten Räumen.

Im Jahr 2000 lobte die Max-Planck-Gesellschaft einen Architektenwettbewerb aus, nachdem sie beschlossen hatte, das Institut für Wissenschaftsgeschichte in einem neuen, seinen Bedürfnissen gemäßen Gebäude unterzubringen. Daß die Wahl auf Dahlem fiel, verdankte sich einem glücklichen Umstand. Im Süden des längst dicht besiedelten Stadtteils verfügte die Gesellschaft über ein ausreichendes, nur partiell und eher provisorisch bebautes Grundstück. In den zurückliegenden hundert Jahren hatte es verschiedene Pläne für eine Nutzung des Areals gegeben. Vor dem Ersten Weltkrieg war erwogen worden, die Kriegsakademie von Berlin nach Dahlem zu verlegen. Für einen Neubau war ein umfangreiches Gelände östlich der heutigen Ihnestraße

vorgesehen. Das Vorhaben wurde jedoch aufgegeben, auch weil man es als zu gefährlich erachtete, Soldaten und Pferde in geringer Entfernung zu den bakteriologischen Laboratorien des Gesundheitsamtes unterzubringen. 1930 erwarb die Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft einen Teil dieses Gebiets, den Bereich südlich der Garystraße, der im Westen von der Harnackstraße und im Osten von der Boltzmannstraße begrenzt wird. Etwas mehr als zwei Drittel der Fläche verwendete man für den Bau der beiden von Carl Sattler entworfenen Institute für Zellphysiologie und Physik. Der übrige Teil blieb zunächst frei. Anfang der fünfziger Jahre stellte das Max-Planck-Institut für vergleichende Erbiologie und Erbpathologie (seit 1964 Institut für molekulare Genetik) dort ein Stallgebäude auf. Hinzu kam 1966 ein behelfsmäßiges Laboratorium, das Rolf Gutbrod entworfen hatte, der zur selben Zeit den Neubau für das Institut an der Ihnestraße plante. Die Ställe und das Laborgebäude wurden 2004 abgebrochen.

Die Bebauung der drei Straßen, die das Grundstück begrenzen, stammt ebenfalls überwiegend aus den dreißiger Jahren. Frei stehende Einfamilienhäuser für Angehörige der Mittelschicht bestimmen den Ort. Zweigeschossig, mit steilen Dächern und hell verputzten Fassaden zeigen sie sich dem zu dieser Zeit favorisierten Bild des traditionellen deutschen Wohnhauses verpflichtet. In der Absicht, auf dem Gelände eine Wohnanlage für Direktoren und Mitarbeiter ihrer Institute zu errichten, veranstaltete die Max-Planck-Gesellschaft 1995 einen Architektenwettbewerb. Der mit dem ersten Preis ausgezeichnete Entwurf von Volker Staab berücksichtigte die Beschaffenheit der umgebenden Wohnbebauung, indem er auf ihre Dimensionen und ihre Struktur reagierte, ohne sich in allzu einfacher Manier dem Vorhandenen anzupassen. Die bis zu drei Geschosse hohen Gebäude gruppierte er um einen weitläufigen, an seiner Südseite geöffneten Hof. Die Direktorenhäuser samt ihren Gärten sollten zu den Straßen hin situiert werden.

Weil das Projekt unrealisiert blieb, stand das Grundstück fünf Jahre später noch einmal für einen Wettbewerb zur Verfügung. Das Max-Planck-Institut für Wissenschaftsgeschichte mit seinen etwa 140 Mitarbeitern sollte nun an dieser Stelle ein eigenes Gebäude erhalten. Gewünscht war ausdrücklich eine der internen Kommunikation dienliche Architektur. Der umfangreichen Bibliothek als zentraler Informationseinrichtung sollte bei der Planung besondere Aufmerksamkeit gelten. Für den Institutsbau war eine Fläche von 3700 qm vorgesehen, davon mehr als ein Drittel für die Bibliotheksräume mit Platz für 100 000 Bände. Auf einer zusätzlichen Fläche von 600 qm sollten in einem separat erschlossenen Bereich 15 Wohnungen für Gastwissenschaftler untergebracht werden. Um der Lage inmitten eines Wohngebiets gerecht zu werden, mußte eine Vorgartenzone von 5 m Tiefe unbebaut bleiben. Die dort angrenzenden Teile des Gebäudes durften eine Höhe von zwei Geschossen nicht überschreiten. Eine auf dem Grundstück vorhandene Gruppe alter Kastanienbäume sollte erhalten bleiben.

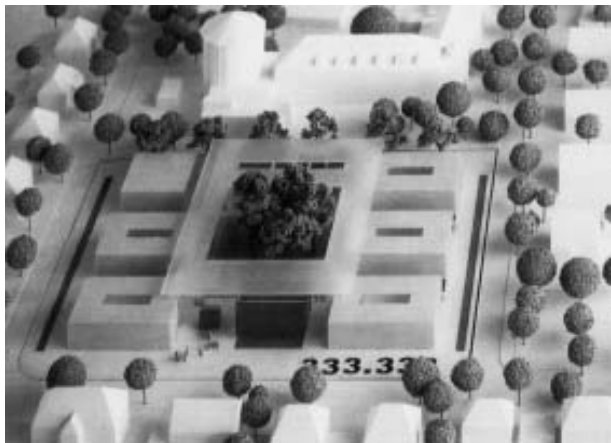
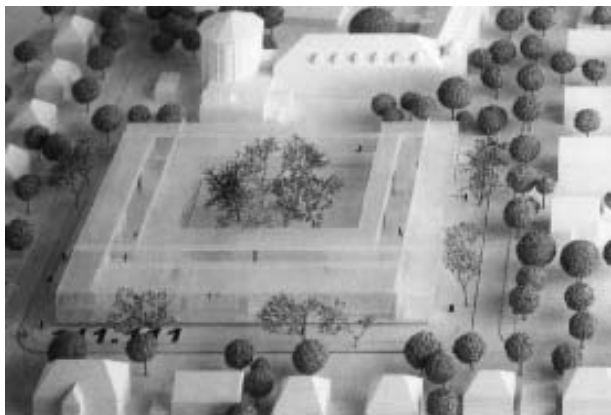
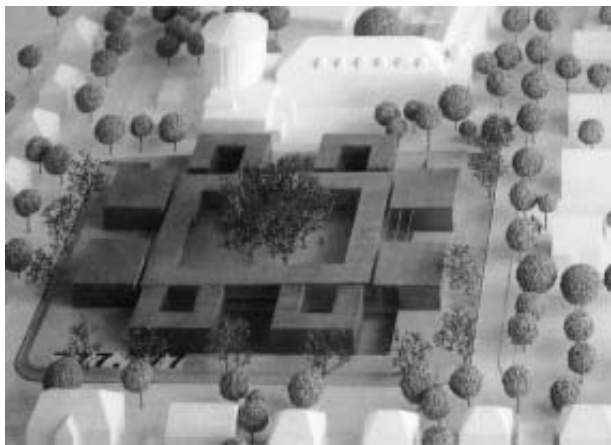
Den Wettbewerb, zu dem acht Teilnehmer eingeladen worden waren, konnte eine Arbeitsgemeinschaft der beiden Stuttgarter Büros Dietrich & Dietrich und Thomas Tafel für sich entscheiden. Sie nahmen die Aufforderung ernst, mit dem baulichen Charakter der Umgebung einfühlsam umzugehen. Ihr Entwurf sah vor, das Gebäude in acht pavillonartige, miteinander verbundene Teile zu gliedern. Als ein wesentliches Element des Gebäudes

8. Areal Garystraße/Harnackstraße/Leichhardtstraße/Boltzmannstraße mit Einrichtungen der Max-Planck-Gesellschaft und der Freien Universität Berlin, Berlin-Dahlem, 1991. Im Vordergrund das ehemalige Kaiser-Wilhelm-Institut für Zellphysiologie von Carl Sattler mit Wilhelm Heising (1930). In der Mitte das ehemalige Kaiser-Wilhelm-Institut für Physik von Carl Sattler (1935–37). Im Hintergrund – auf dem späteren Baugelände des Max-Planck-Instituts für Wissenschaftsgeschichte – das Laborgebäude des Max-Planck-Instituts für molekulare Genetik von Rolf Gutbrod (1966). (Photo: L. I. Luftbildverlag für Industrie und Handel, München.)

9. Volker Staab, Wohnanlage der Max-Planck-Gesellschaft, Berlin-Dahlem, Wettbewerbsentwurf, 1995. (Photo: Max-Planck-Gesellschaft.)

8. Garystraße/Harnackstraße/Leichhardtstraße/Boltzmannstraße area with facilities of the Max-Planck-Gesellschaft and the Freie Universität Berlin, Berlin-Dahlem, 1991. In the foreground the former Kaiser-Wilhelm-Institut für Zellphysiologie by Carl Sattler with Wilhelm Heising (1930). In the centre the former Kaiser-Wilhelm-Institut für Physik by Carl Sattler (1935–37). In the background – on the future grounds of the Max-Planck-Institut für Wissenschaftsgeschichte – the laboratory building of the Max-Planck-Institut für molekulare Genetik by Rolf Gutbrod (1966). (Photo: L. I. Luftbildverlag für Industrie und Handel, Munich.)

9. Volker Staab, housing estate of the Max-Planck-Gesellschaft, Berlin-Dahlem, competition project, 1995. (Photo: Max-Planck-Gesellschaft.)



10. Dietrich Dietrich Tafel, Max-Planck-Institut für Wissenschaftsgeschichte, Berlin-Dahlem, Wettbewerbsentwurf, 2000. (Photo: Max-Planck-Gesellschaft.)

11. Van den Valentyn Architektur, Max-Planck-Institut für Wissenschaftsgeschichte, Berlin-Dahlem, Wettbewerbsentwurf, 2000. (Photo: Max-Planck-Gesellschaft.)

12. Henn Architekten, Max-Planck-Institut für Wissenschaftsgeschichte, Berlin-Dahlem, Wettbewerbsentwurf, 2000. (Photo: Max-Planck-Gesellschaft.)

10. Dietrich Dietrich Tafel, Max-Planck-Institut für Wissenschaftsgeschichte, Berlin-Dahlem, competition project, 2000. (Photo: Max-Planck-Gesellschaft.)

11. Van den Valentyn Architektur, Max-Planck-Institut für Wissenschaftsgeschichte, Berlin-Dahlem, competition project, 2000. (Photo: Max-Planck-Gesellschaft.)

12. Henn Architekten, Max-Planck-Institut für Wissenschaftsgeschichte, Berlin-Dahlem, competition project, 2000. (Photo: Max-Planck-Gesellschaft.)

The expectations relating to academic policy placed in Dahlem came to fruition. The Berlin suburb became a location for epoch-making achievements in the fields of chemistry, physics, biology and medicine. Here the greatest impact was made by research from scientists including Otto Hahn, Lise Meitner and Fritz Straßmann at the Kaiser-Wilhelm-Institut für Chemie, which led in 1938 to the discovery that the uranium atom could be split. From 1940 onwards, work was conducted at the Kaiser-Wilhelm-Institut für Physik as part of the »uranium project« aiming towards a practical, i.e. above all military application of splitting the atom. In a way that is entirely typical of the 20th century, these extraordinary scientific achievements contrast starkly with cases of political naivety and ideological delusion, of morally questionable and criminal activity – from Fritz Haber’s efforts at the Kaiser-Wilhelm-Institut für physikalische Chemie und Elektrochemie to intensify the use of poison gas in the First World War, and including work at the Kaiser-Wilhelm-Institut für Anthropologie, menschliche Erblehre und Eugenik, founded in 1927, which under its directors Eugen Fischer and Otmar von Verschuer placed itself in the service of a »racial theory« in the spirit of the National Socialist regime.

Dahlem acquired a different significance as a scientific location after the Second World War. The Freie Universität Berlin started teaching in autumn 1948. Founded as a counterpart to the old Berlin University, which was in the Soviet sector of the city and conducted itself appropriately in political terms, it at first had no infrastructure of its own. But as it was an undertaking with enormous political weight, it soon received considerable support from the American protecting power. It made sense to place the new university in Dahlem, where Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft buildings were available, and a large number of villas could be used as well. The former Kaiser-Wilhelm-Institut für Biologie in Boltzmannstraße provided the first main building for the Freie Universität.

A number of new buildings have since made Dahlem into a distinctive university quarter, but also one that developed quite unsystematically. The Henry-Ford-Bau in Garystraße was built in the early fifties as a new main building to a design by Franz Heinrich Sobotka and Gustav Müller. This accommodated the auditorium maximum, further lecture halls, institutional rooms and the university library. The building expresses the will to strike a balance between functionality and an imposing quality, and despite its scale to avoid monumentality of the kind that would be particularly undesirable in Dahlem. The Freie Universität acquired an important example of structuralist architecture in the form of the building in Habelschwerdter Allee designed by Georges Candilis, Alexis Josic and Shadrach Woods for the humanities institutions. This extensive complex, matching the surrounding housing in terms of height, was built in two phases – known as the »rust arbour« and the »silver arbour« – between 1967 and 1979 on the former Dahlem orchard site. One guiding principle behind the planning was that hierarchies were largely avoided. Instead, the concept allowed for possible extension and great interior flexibility.

Before the Kulturforum started to be built in the Tiergarten district in the sixties, Dahlem was also West Berlin’s major museum location. And the Max-Planck-Gesellschaft, founded in 1948 as the successor to the Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft, did not abandon its pres-

ence in Dahlem. Certainly most of the facilities had been moved out during the war and later continued their work in West Germany, but the Fritz-Haber-Institut (as the former Kaiser-Wilhelm-Institut für physikalische Chemie und Elektrochemie was now called) and the Institut für Zellphysiologie soon started work again. The Max-Planck-Institut für Bildungsforschung, which had been in situ since the early sixties, moved into a new building designed by Hermann Fehling and Daniel Gogel in Lentzeallee in Wilmersdorf, near to the border with Dahlem, in 1974. A building designed by Rolf Gutbrod for the Max-Planck-Institut für molekulare Genetik in Ihnestraße opened in 1970.

The Max-Planck-Gesellschaft commissioned a new building in these surroundings to provide its Max-Planck-Institut für Wissenschaftsgeschichte with its own accommodation. There is no question that the place where an organization of this kind does its work is less significant today than it was a few decades ago. Neither practical considerations nor the view of history would necessarily identify Dahlem as the preferred location. But the institute still appreciates the advantages derived from being close to other Max-Planck-Gesellschaft organizations and to the Freie Universität.

The institute was founded in 1994 with the aim of setting up an international centre addressing a theoretically directed history of science. The perspective is not restricted to the historiography of individual disciplines. The main sphere of investigation is how scientific thought and activity developed in different cultures and over the centuries. The research is based on various key questions that all three of the departments work on: »structural changes in systems of knowledge«, »ideals and practices of rationality« and »experimental systems and spaces of knowledge«. And two to three independent groups of younger academics, set up on a temporary basis, work alongside them.

The institute opened officially in March 1995. It had offices in the Mitte district of Berlin, in what was then the Czech embassy’s local office. The building in Wilhelmstraße was built 1974–78 to a design by Vera Machoninová and Vladimír Machonin. The Prague architects had created one of the few remarkable new embassy buildings in the GDR for the Czechoslovak Socialist Republic’s diplomatic mission. This massive structure with striking sculptural qualities still makes a powerful and harsh impression in the cityscape. Horizontal bands of bronze reflecting windows run through the façades clad in grey slabs of natural stone. Inside, visitors encounter an extremely varied design in powerful colours. The architects were also responsible for all aspects of the building’s furnishings, and it offers expressive evidence of popular tendencies in seventies design. The Institut für Wissenschaftsgeschichte worked in rented accommodation there for over a decade.

In the year 2000 the Max-Planck-Gesellschaft announced an architectural competition after it had decided to house the Institut für Wissenschaftsgeschichte in a new building appropriate to its needs. It was by a happy chance that the choice fell upon Dahlem. The association had at its disposal an adequate site in the south of this long since densely developed district of the city that had been built on only partially, and essentially provisionally. There had been various plans for the use of the site in the past hundred years. Before the First World War the Kriegsakademie had thought of moving from Berlin to Dahlem. An extensive plot east





13. Dietrich & Dietrich, Geisteswissenschaftliche Institute der Universität Leipzig, Leipzig, 2000–2002. (Photo: *wettbewerbe aktuell*.)

13. Dietrich & Dietrich, humanities institutes of the University of Leipzig, Leipzig, 2000–2002. (Photo: *wettbewerbe aktuell*.)

wurde die Bibliothek um die vier Seiten eines Innenhofs angeordnet.

Das Kölner Büro Van den Valentyn erhielt für seinen Vorschlag einer geschlossenen Blockrandbebauung den zweiten Preis. Das Gebäude sollte ebenfalls einen Hof einfassen, sich aber vor allem nach außen als großer, homogener Körper präsentieren. Mit seinem leicht abgesetzten und dadurch wie schwebend erscheinenden Dach hätte der Bau die Traufhöhe der benachbarten Wohnhäuser nur wenig überragt. Die Bibliotheksräume sollten sich über drei Geschosse erstrecken und an einer Ecke im Südwesten neben dem Eingang konzentriert werden. Mit dem dritten Preis zeichnete die Jury den Beitrag des Berliner Büros von Henn Architekten aus. Er sah einen dem Konzept von Dietrich Dietrich Tafel nicht unähnlichen Aufbau aus kleineren Einheiten vor. Untereinander verbunden, wurden sie um einen geschlossenen Innenhof gruppiert. In diesem Fall sollten jedoch die Straßenecken mit Baukörpern akzentuiert werden. Die Bibliotheksräume hatte man an die Nordseite gelegt. Für die Gästewohnungen war ein eigenes Gebäude geplant.

Die Max-Planck-Gesellschaft entschied sich, den erstplatzierten Entwurf auszuführen. Hans-Jürgen Dietrich und Marion Dietrich-Schake übernahmen nach dem Entwurf allein die weitere Planung des mit Thomas Tafel begonnenen Projekts. Nach eineinhalbjähriger Bauzeit wurde das Gebäude Ende 2005 fertiggestellt und konnte im Februar 2006 bezogen werden.

Wer sich heute – wenn er den Dahlemer Hauptverkehrswegen folgt, vermutlich aus nördlicher Richtung kommend – dem Max-Planck-Institut für Wissenschaftsgeschichte nähert, nimmt das Gebäude erst spät wahr. Trotz seiner Größe gelingt dem Institut ein zurückhalten-der Auftritt im Stadtraum. Die pavillonartigen, flachen Baukörper orientieren sich in ihren Dimensionen an den Wohnhäusern auf den gegenüberliegenden Straßenseiten. Bei aller Rücksicht auf die Umgebung verleugnet der Institutsbau seine Eigenart jedoch nicht. Die Fassaden sind mit Platten aus sandgestrahltem Sichtbeton

verkleidet. Wo sich die Außenwände über die gesamte Gebäudehöhe öffnen, wurden Glas und anthrazitfarben beschichtetes Metall verwendet.

Die Wahl und der Einsatz der Materialien lassen den Wunsch nach einem sachlich-zurückhaltenden Erscheinungsbild erkennen. Bei solcher Nüchternheit allein bleibt es jedoch nicht. Schon wer das Institut durch den zur Boltzmannstraße gelegenen Eingang betreten möchte, muß zu diesem Zweck eine leuchtend rote Tür passieren. Andere Teile der Fassade gewinnen von Zeit zu Zeit an Farbigkeit. Werden einige der Wetterschutzgitter geöffnet, die sich vor den unterschiedlich lackierten Lüftungsflügeln der Büros befinden, entsteht im Schwarzgrau der Außenwände ein zufälliges Muster blauer und grüner Rechtecke.

Besuchern erschließt sich das Gebäude leicht. Es ist ein Haus vielfältiger Sichtbeziehungen. Bereits vom zweigeschossigen Foyer aus lassen sich die drei Ebenen erfassen. Verglaste Wände gestatten den Blick auf die im Untergeschoß gelegene Bibliothek. Ebenfalls zu sehen ist die Galerie des oberen Stockwerks, in dem sich die meisten Arbeitsräume befinden. Vor allem von den Fluren aus blickt man über verschiedene Ebenen hinweg, in den Hof, auf einzelne Pavillons und auch auf benachbarte Bauten.

Anders als bei Instituten der Max-Planck-Gesellschaft sonst häufig der Fall, waren keine Laboratorien und ähnliche Einrichtungen unterzubringen, deren Anforderungen und Ausmaße das Erscheinungsbild eines solchen Gebäudes oft erheblich beeinflussen. Die Anordnung um einen rechteckigen Innenhof verdankt sich zum einen dem Bemühen, die Baumgruppe in der Mitte des Grundstücks sinnvoll zu integrieren. Sie resultiert aber vor allem aus der Entscheidung, die Bibliotheksräume nicht an einer Stelle zusammenzufassen, sondern so zu disponieren, daß sie Form und Charakter des gesamten Gebäudes bestimmen. Als Hauptader des Institutsorganismus umgibt die Bibliothek den Hof an allen Seiten. Das wichtigste Arbeitsinstrumentarium der Wissenschaftler ist dadurch stets präsent und läßt sich von

of the present Ihnestraße was set aside for a new building. But the project was abandoned, to some extent because it was thought too dangerous to accommodate soldiers and horses a very small distance from the health department's bacteriological laboratories. In 1930 the Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft acquired part of the site, the area south of Garystraße, bordered to the west by Harnackstraße and to the east by Boltzmannstraße. Something over two thirds of the area was used for building the two institutes by Carl Sattler, the Institut für Zellphysiologie and the Institut für Physik. The other section remained empty for the time being. In the early fifties the Max-Planck-Gesellschaft built a stable block there for the Max-Planck-Institut für vergleichende Erbiologie und Erbpathologie (Institut für molekulare Genetik from 1964). A temporary laboratory planned by Rolf Gutbrod was added in 1966, at the same time as he was planning the new building for the institute in Ihnestraße. The stables and the laboratory building were demolished in 2004.

The development in the three roads bordering the site also dates largely from the thirties. The location is defined by detached houses for members of the middle classes. They have two storeys, with steep roofs and light-coloured rendered façades, presenting the image of the traditional German home that was favoured at the time. The Max-Planck-Gesellschaft organized an architectural competition in 1995 with the intention of building a residential complex for directors and employees of the institutes on the site. Volker Staab's design, which won the first prize, took the nature of the surrounding residential buildings into account by responding to their dimensions and structure, without conforming with what was already there in all too simple a manner. He grouped the two- to three-storey buildings around an extensive courtyard open on its south side. The directors' houses and their gardens were intended to face the roads.

Because the project was never realized, the plot was available for a competition again five years later. The Max-Planck-Institut für Wissenschaftsgeschichte with its 140 employees was now to have its own building on this site. Architecture that would support internal communication was expressly asked for. The extensive library as the central information facility was to be considered particularly carefully in the planning. An area of 3 700 sqm was set aside for the institute building, of which over a third was allotted to the library spaces, with room for 100 000 volumes. An additional area of 600 sqm was to be used for 15 apartments for visiting academics in a section with separate access. In order to give due consideration to the location in a residential area, a front garden zone 5 m deep had not to be built on. The parts of the building adjacent to this were not to be more than two storeys high. A group of old chestnut trees on the site was to be preserved.

The competition, in which eight practices were invited to participate, was won by a co-operative involving the two Stuttgart practices Dietrich & Dietrich and Thomas Tafel. They responded seriously to the challenge of treating the architectural character of the surrounding area sensitively. Their design suggested structuring the building as eight connected, pavilion-like sections. As a key element of the building, the library was to be arranged around the four sides of an inner courtyard.

The Cologne practice Van den Valentyn won second prize for its proposal of a closed block periphery devel-

opment. This building was also to frame a courtyard, but above all present itself in the exterior as a large, homogeneous body. The building had a slightly recessed roof that seemed to float for this reason, and it rose little higher than the eaves of the adjacent housing. The rooms for the library were to extend over three floors and be concentrated in a corner on the south-west side of the building, near the entrance. The jury awarded the third prize to the entry by the Berlin practice of Henn Architekten, which proposed a structure made up of smaller units that was not dissimilar to the Dietrich Dietrich Tafel concept. They were to be connected to each other, and grouped around a closed inner courtyard. But in this case the street corners were to be accentuated by sections of the building. The library space was placed on the north side of the building. A separate building was planned for the visitors' accommodation.

The Max-Planck-Gesellschaft decided to build the winning design. After the design stage, Hans-Jürgen Dietrich and Marion Dietrich-Schake took over the realization of the project they had started with Thomas Tafel. The building was completed in twenty months in late 2005 and the institute was able to take possession in February 2006.

Anyone approaching the Max-Planck-Institut für Wissenschaftsgeschichte today, presumably coming from a northerly direction if they are following the main Dahlemer traffic system, will not be aware of the building until quite late. Despite its size, the institute has managed to strike quite a reticent pose in the cityscape. The dimensions of the flat, pavilion-like sections of the building follow the homes on the opposite sides of the roads. But despite all its respect for its surroundings, the institute remains true to its own particular qualities. The façades are clad in slabs of sand-blasted exposed concrete. Where the exterior walls open up over the full height of the building, glass and anthracite-coloured coated metal were used.

The choice and use of materials indicate the desire that the building should look functional and reticent. But this sobriety is not all that it is about. Even someone wanting to come into the building through the Boltzmannstraße entrance has to pass through a bright red door in order to do so. Other parts of the façade show colour occasionally. If some of the weather protection grids placed in front of the differently painted air vents for the offices are opened, a random pattern of blue and green rectangles is created within the black-grey of the exterior walls.

The building is quick to reveal itself to visitors. It is a complex with a variety of sightlines. The three levels can be taken in event from the two-storey foyer. Glazed walls offer views of the library in the basement. The gallery of the upper storey can also be seen, where most of the workrooms are sited. The corridors in particular afford views over various levels, into the courtyard, of individual pavilions and also of neighbouring buildings.

Though it is frequently the case in other Max-Planck-Gesellschaft institutes, here no laboratories or similar facilities had to be provided; their requirements and dimensions often influence the appearance of such buildings considerably. The arrangement around a rectangular inner courtyard is due on the one hand to the desire to integrate the group of trees in the middle of the site as sensibly as possible. But this results above all from the decision not to keep all the library spaces together,



verschiedenen Stellen des Hauses auf kurzem Weg erreichen. Praktische Überlegungen und eine dezente Selbstdarstellung finden hier zusammen.

Indem die Architekten die Büro- und Besprechungsräume im Obergeschoß gleichfalls um das gesamte Geviert anordneten, reagierten sie auf den Wunsch der Bauherren nach einem kommunikationsfördernden Gebäude. Die Gliederung in acht überschaubare Pavillons und einen umlaufenden Korridor, einhöftig mit den Arbeitsräumen zum Hof hin angelegt, versieht die Abteilungen des Instituts mit ihrer jeweils eigenen Umgebung und gleichzeitig mit der Option, nach Wunsch Offenheit und Flexibilität herzustellen. Die Abteilungen sind zwar separat untergebracht, aber einander direkt benachbart. Sollte sich der Bedarf an Raum einmal ändern, können die Flächen untereinander auch anders verteilt werden. Vier der acht Pavillons dienen der wissenschaftlichen Arbeit; die beiden Gebäudeteile an der Harnackstraße enthalten die Gästewohnungen. Auf der gegenüberliegenden Eingangsseite befindet sich im südlichen Pavillon ein Konferenzraum mit Platz für einhundert Personen.

Obwohl der Innenhof an der Harnackstraße einen breiten Durchgang zum Außenraum besitzt, entsteht kein öffentlicher oder halböffentlicher Bereich. Nur selten finden zufällige Besucher den Weg hinein. Es ist ein ruhiger Ort, an dem sich die Mitarbeiter des Instituts gern in Pausen und auch zum Arbeiten aufhalten. Von der Loggia an der Westseite betritt man die beiden Eingangshallen der Gästewohnungen. Die zum Hof gelegenen Außenwände bestehen zu einem großen Teil aus Glasflächen und besitzen die gleiche Verkleidung aus anthrazitfarbenem Metall wie die Straßenfassaden. Auch hier verändert sich das Erscheinungsbild je nachdem, welche der farbigen Lüftungsfügel im oberen Stockwerk zu sehen sind. Ins Auge fallen außerdem die Vorrichtungen im Erdgeschoß, die zur Belüftung der Bibliothek geöffnet werden können. Zwölf rote Flächen unterbrechen die ruhige Kulisse, die durch die optische Präsenz des Gebäudeinneren entsteht. Vom Hof her sind die holzverkleideten Wände der Bibliotheksräume bei Tageslicht wie bei Dunkelheit, wenn die Beleuchtung des umlaufenden Regals eingeschaltet bleibt, durch die zahlreichen Fenster stets sichtbar.

Ähnlich verhält es sich im Inneren. Auf den Fluren der Eingangsebene fordert die Verglasung der Wände an vielen Stellen zum Blick in die Bibliothek auf. Der durchgehende Raum, in dem die Bücher aufgestellt und die Lesezonen eingerichtet sind, besitzt auf mehr als der Hälfte seiner Fläche eine Höhe von zwei Geschossen. So kommt trotz der Lage im unteren Stockwerk kein Gefühl der Beengtheit auf, zumal man durch Fenster in einige der tiefliegenden Gartenhöfe zwischen den Pavillons sehen kann. Diese Höfe dienen auch dazu, die Räume im Untergeschoß, in denen vor allem die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Bibliothek arbeiten, zu belichten.

Im Unterschied zu der zurückhaltenden äußeren Erscheinung des Gebäudes bewirkt der Einsatz der Materialien und Farben im Inneren stärkere Reize und ein hohes Maß an Abwechslung. Wo die Wände nicht weiß oder hellgrau gehalten sind, kehren die leuchtenden Farbtöne, die am Außenbau gering dosiert vorkommen, als großflächiger Anstrich wieder: Rot im Foyer, Gelb in der Bibliothek und in den Treppenhäusern, Blau und Grün in den Fluren des oberen Stockwerks. Zusammen mit dem reichlich verwendeten Glas, dem hellen Kiefernholz der Türen und Wandverkleidungen, den Böden aus

dunkelgrauen Werksteinplatten, Eichenparkett sowie grauem und – in der Bibliothek – rotem Linoleum und nicht zuletzt der Möblierung führt die variierte Behandlung der Wände zu einer optischen Vielfalt, die sehr weit getrieben wurde. Innerhalb der durch überschaubare, angenehme Proportionen erzeugten Harmonie des Hauses haben die Kontraste einen stimulierenden, hier und da auch einen irritierenden Effekt. Gelegentlich entsteht eine solche Wirkung auch auf andere Weise. Zuweilen fragen sich Mitarbeiter und Besucher des Instituts, warum das Stützenraster des Skelettbaus ausgerechnet so in Bezug zum Grundriß gesetzt wurde, daß die im Abstand von 5 und 7,50 m stehenden Stützen auf den Fluren und in den Arbeitsräumen an manchen Stellen als Hindernisse wirken.

Das Prinzip, eine größere Baumasse in Pavillons zu unterteilen, fand besonders in den Hochphasen der Moderne seine Anhänger. Vor allem Bauten für Erziehung, Wissenschaft und Kultur wurden nach dieser Methode geplant. Weil Pavillongruppen die für eine konzentrierte Tätigkeit notwendige Abgeschlossenheit und zugleich die Möglichkeit leicht herzustellender Kommunikation bieten, überschaubar dimensioniert sind und weitgehend ohne hierarchischen Aufbau auskommen, galten und gelten sie für Kindergärten und Kinderheime, für Schulen und Hochschulen, aber auch zur Präsentation von Ausstellungen als besonders geeignet. Diesem Typus läßt sich das Max-Planck-Institut für Wissenschaftsgeschichte nicht ohne weiteres zuordnen. Es handelt sich vielmehr um einen einzigen, regelmäßig strukturierten Baukörper, der achsensymmetrisch um einen Innenhof komponiert wurde. Den acht herausgeschobenen Gebäudeteilen darf man deshalb auch eine entfernte Verwandtschaft mit den Pavillons einer barocken Schloßanlage attestieren. Axialität wird allerdings nicht zum Zwang erhoben. So ist die Position der Eingangstür oder der Treppe im Foyer nicht der Symmetrie unterworfen.

Die Gliederung umfänglicher Baumassen in überschaubare Nutzungseinheiten haben Hans-Jürgen Dietrich und Marion Dietrich-Schake wiederholt zu einem Thema ihrer Arbeit gemacht. In Leipzig gelangen ihnen mit dem 2002 fertiggestellten Universitätsgebäude, in dem Büros und Lehrräume mehrerer geisteswissenschaftlicher Institute untergebracht sind, die Aufteilung in ruhige und in kommunikative Zonen und die Einpassung in den Stadtraum. In einem innerstädtischen Grönderzeitviertel umgeben Wohnhäuser und öffentliche Gebäude, unter ihnen die dominante Universitätsbibliothek, den sechsgeschossigen Bau. Auf einem Grundstück von der Größe eines Blocks wurden die fünf Baukörper, aus denen der Komplex besteht, gegeneinander versetzt plaziert. Anders als beim Max-Planck-Institut sind sie nicht mit einem Rundweg verbunden, sondern liegen an den beiden Seiten einer gerade verlaufenden Magistrale.

Daß ein solches Vorgehen bei jedem Entwurf, für den es in Frage zu kommen scheint, neu erprobt werden muß, versteht sich. In Dahlem ist auf diese Weise ein in vielfacher Hinsicht angemessenes Gebäude entstanden. Auf Funktionalität ausgerichtet, aber mit einer eigenen Ausstrahlung tritt das Max-Planck-Institut für Wissenschaftsgeschichte zurückhaltend und doch selbstbewußt auf.

#### Literatur

Hardo Braun, *Die Entwicklung des Institutsbaus – dargestellt am Beispiel der Kaiser-Wilhelm-/Max-Planck-Gesellschaft*, Diss., München 1987.

Hardo Braun, Dieter Grömling, Carl-Egon Heintz und Alfred Schmucker, *Bauen für die Wissenschaft. Institute der Max-Planck-Gesellschaft. Building for Science. Architecture of the Max Planck Institutes*, Basel, Berlin und Boston 1999.

Michael Engel, *Geschichte Dahlems*, Berlin 1984.

*Forschung im Spannungsfeld von Politik und Gesellschaft. Geschichte und Struktur der Kaiser-Wilhelm-/Max-Planck-Gesellschaft*, aus Anlaß ihres 75jährigen Bestehens hrsg. von Rudolf Vierhaus und Bernhard vom Brocke, Stuttgart 1990.

Glenys Gill und Dagmar Klenke, *Institute im Bild. Teil I: Bauten der Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft zur Förderung der Wissenschaften*, Berlin 1993.

Eckart Henning, *Beiträge zur Wissenschaftsgeschichte Dahlems*, 2., erweiterte Auflage, Berlin 2004.

Eckart Henning und Marion Kazemi, *Dahlem – Domäne der Wissenschaft. Ein Spaziergang zu den Berliner Instituten der Kaiser-Wilhelm-/Max-Planck-Gesellschaft im »deutschen Oxford«*, 4., erweiterte und aktualisierte Auflage, Berlin 2009.

»Max-Planck-Institut für Wissenschaftsgeschichte, Berlin-Dahlem«, *wettbewerbe aktuell*, 30 (2000), Heft 11, S. 47–53.

Susanne Uebele, *Institute im Bild. Teil II: Bauten der Max-Planck-Gesellschaft zur Förderung der Wissenschaften*, Berlin 1998.

*Villen, Rost- und Silberlauben. Baugeschichtliche Spaziergänge über den Campus der Freien Universität Berlin*, hrsg. von der Presse- und Informationsstelle der Freien Universität Berlin, Berlin 1993.

#### Bibliography

Hardo Braun, *Die Entwicklung des Institutsbaus – dargestellt am Beispiel der Kaiser-Wilhelm-/Max-Planck-Gesellschaft*, diss., Munich, 1987.

Hardo Braun, Dieter Grömling, Carl-Egon Heintz and Alfred Schmucker, *Bauen für die Wissenschaft. Institute der Max-Planck-Gesellschaft. Building for Science. Architecture of the Max Planck Institutes*, Basle, Berlin and Boston, 1999.

Michael Engel, *Geschichte Dahlems*, Berlin, 1984.

*Forschung im Spannungsfeld von Politik und Gesellschaft. Geschichte und Struktur der Kaiser-Wilhelm-/Max-Planck-Gesellschaft*, published on the occasion of its 75th anniversary by Rudolf Vierhaus and Bernhard vom Brocke, Stuttgart, 1990.

Glenys Gill and Dagmar Klenke, *Institute im Bild. Teil I: Bauten der Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft zur Förderung der Wissenschaften*, Berlin, 1993.

Eckart Henning, *Beiträge zur Wissenschaftsgeschichte Dahlems*, 2nd, enlarged edition, Berlin, 2004.

Eckart Henning and Marion Kazemi, *Dahlem – Domain of Science. A Walking Tour of the Berlin Institutes of the Kaiser Wilhelm/Max Planck Society in the »German Oxford«*, 4th, enlarged and updated edition, Berlin, 2009.

»Max-Planck-Institut für Wissenschaftsgeschichte, Berlin-Dahlem«, *wettbewerbe aktuell*, 30 (2000), no. 11, pp. 47–53.

Susanne Uebele, *Institute im Bild. Teil II: Bauten der Max-Planck-Gesellschaft zur Förderung der Wissenschaften*, Berlin, 1998.

*Villen, Rost- und Silberlauben. Baugeschichtliche Spaziergänge über den Campus der Freien Universität Berlin*, published by Presse- und Informationsstelle der Freien Universität Berlin, Berlin, 1993.

but to dispose them in such a way that they determine the form and character of the building as a whole. As the main artery of the institutional organism, the library surrounds the courtyard on all sides. This means that the academics’ most important set of working instruments is constantly present and can be accessed over a short distance from various points in the building. Practical considerations and discreet self-representation come together here.

By also arranging the office and meeting rooms on the top floor around the whole rectangle the architects were also responding to the client’s wish for a building that promotes communication. The structure based on eight manageable pavilions and a corridor running round with the workrooms on one side facing the courtyard means that each of the institute’s departments has its own environment while at the same time having the option to create openness and flexibility. The departments are indeed accommodated separately, but they are immediately adjacent to each other. If the requirements for space should change at some point, the areas can be redistributed differently among themselves. Four of the eight pavilions are used for academic work; the two sections of the building in Harnackstraße contain the accommodation for guests. On the opposite entrance side, the south pavilion houses a conference room that can accommodate one hundred people.

Even though the inner courtyard on Harnackstraße has a wide passage leading to the outside space, there is no public or semi-public area. Chance visitors find their way in only seldom. It is a peaceful place where employees of the institute like to spend time in their breaks, and also to work. The loggia on the west side leads to the two entrance halls for the guest accommodation. The exterior walls on the courtyard side consist mainly of glass and have the same anthracite-coloured metal as the street façades. Here too the appearance of the building changes according to which of the coloured air vents on the upper floor can be seen. The devices on the ground floor that can be opened to ventilate the library are also eye-catching. Twelve red areas interrupt the peaceful backdrop created by the visual presence of the building’s interior. From the courtyard side, the timber-clad walls of the library rooms are always visible through the numerous windows in daylight or, if the lighting on the bookshelves running round them is kept switched on, in darkness.

Something similar happens on the inside. In the entrance level corridors the glazed walls invite the eye into the library in many places. The continuous space in which the books are arranged and the reading areas placed rises through two storeys for over half its length. So despite being sited on the lower floor, there is no sense of constriction, especially as it is possible to look through windows into some of the deep garden courtyards between the pavilions. These courtyards also serve to light the rooms in the basement, occupied mainly by the library staff.

In contrast with the reticent outward appearance of the building, the materials and colours used in the interior provide greater stimulation and a high degree of variety. Where the walls are not white or light grey, the glowing shades of colour that appear to a limited extent on the exterior appear painted over large areas: red in the foyer, yellow in the library and on the staircases, blue and green in the upper storey corridors. Along with the glass that is used so lavishly, the light-coloured pine

for the doors and wall claddings, the floors in dark grey ashlar slabs, oak parquet and also grey – and in the library red – linoleum, and not least the furnishings, the varied treatment of the walls lends a degree visual diversity that was pushed to a considerable extent. Within the harmony of the building, created by manageable, pleasant proportions, the contrasts are stimulating, but disturbing as well here and there. Occasionally this effect is created in a different way. Sometimes employees and visitors to the institute ask why the column grid for the skeleton structure placed in relation to the ground plan in such a way that the columns, 5 and 7.50 m apart in the corridors and workspaces, actually represent obstacles in several places.

The principle of dividing a large building mass into pavilions was greatly supported especially in the high phases of Modernism. Buildings for education, science and culture in particular were planned according to the method. Because pavilion groups offer the necessary seclusion for concentrated activity, and at the same time for establishing communication easily, have manageable dimensions and largely get by without any hierarchical structure, they were and are considered particularly suitable for kindergartens and children’s homes, for schools and colleges, but also for presenting exhibitions. The Max-Planck-Institut für Wissenschaftsgeschichte cannot necessarily be counted as part of this type. On the contrary, this is about a single, regularly structured building mass composed around an inner courtyard with axial symmetry. For this reason, it is possible to state that the eight outward thrusting parts of the building are also distantly related to the pavilions of a Baroque palace complex. But here axiality is not made into a compulsion. For example, the position of the entrance door or the staircase in the foyer is not subject to the laws of symmetry.

Hans-Jürgen Dietrich and Marion Dietrich-Schake have repeatedly made structuring extensive building masses as manageable units for use a theme of their work. In Leipzig, they successfully divided the university building they completed in 2002, accommodating offices and teaching rooms for several humanities institutions, into calm and communicative zones, and the building fitted in with the cityscape. The six-storey building is in a late-19th century inner-city quarter, surrounded by residential and public buildings, including the dominant university library. On a site of the size of a full block the five building sections that make up the complex are placed so that they are staggered against each other. Unlike the Max-Planck-Institut, they are not linked by a route leading all round them, but are on both sides of a straight main road.

Of course an approach of this kind has to be tested anew for every design for which it is considered. A building that is appropriate in many ways has emerged in Dahlem by doing this. Oriented towards functionality, but with its own charisma, the Max-Planck-Institut für Wissenschaftsgeschichte appears reticent and yet self-confident.



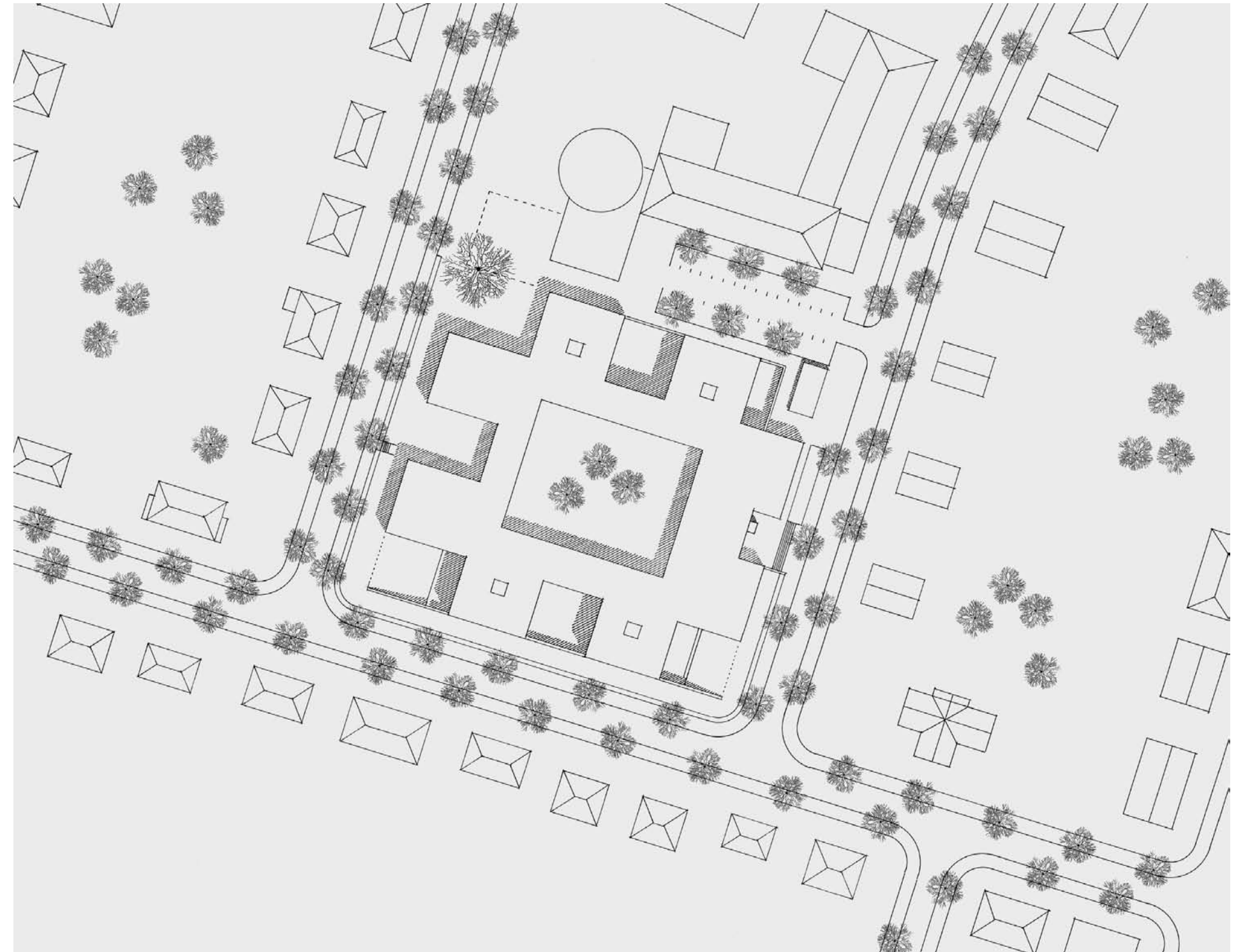


1, 2. Modell. (Photos: Reinhard Görner.)  
3. Lageplan.

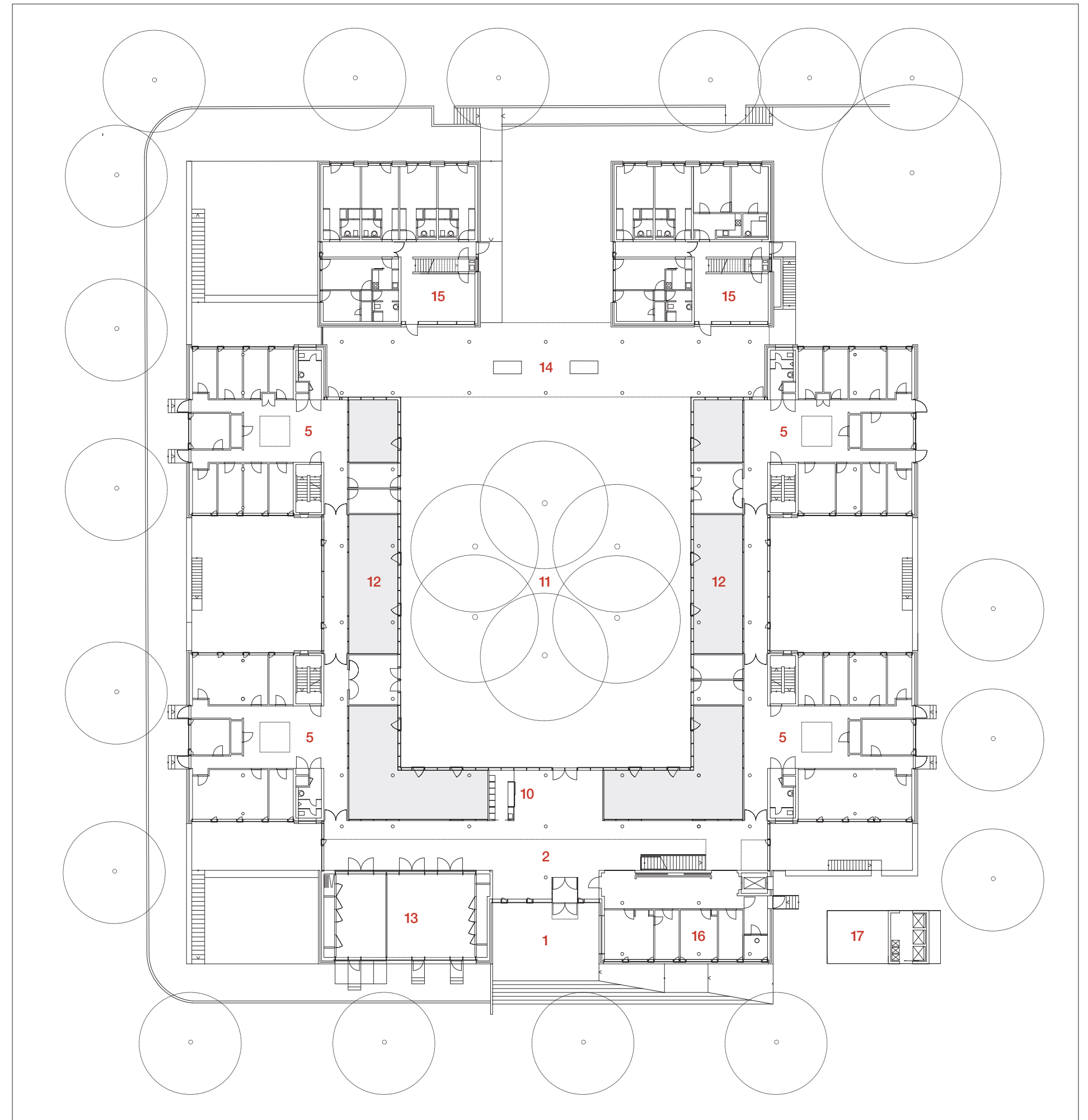
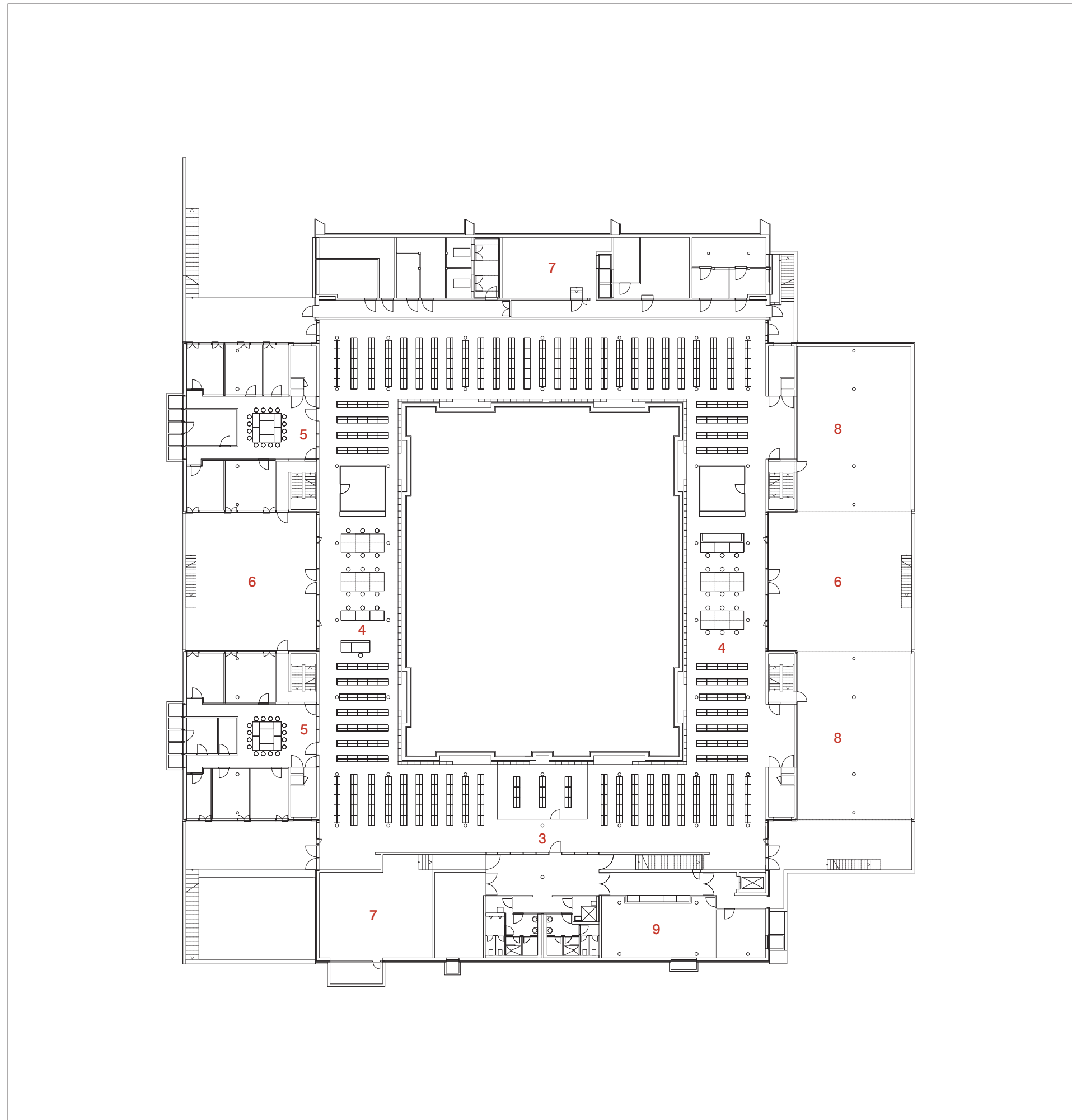
S. 18–21  
4–10. Grundrisse (Untergeschoß, Erdgeschoß, Obergeschoß) und Schnitte. 1 Haupteingang, 2 Foyer, 3 Bibliothek, 4 Leseplätze, 5 Arbeitsräume, 6 Bibliotheksgarten, 7 Technik, 8 Reservfläche, 9 Abstellraum, 10 Cafeteria 11 Kastaniengarten, 12 Luftraum über der Bibliothek, 13 Konferenzraum, 14 Loggia, 15 Gästewohnungen, 16 Verwaltung, 17 Carport.

1, 2. Model. (Photos: Reinhard Görner.)  
3. Site plan.

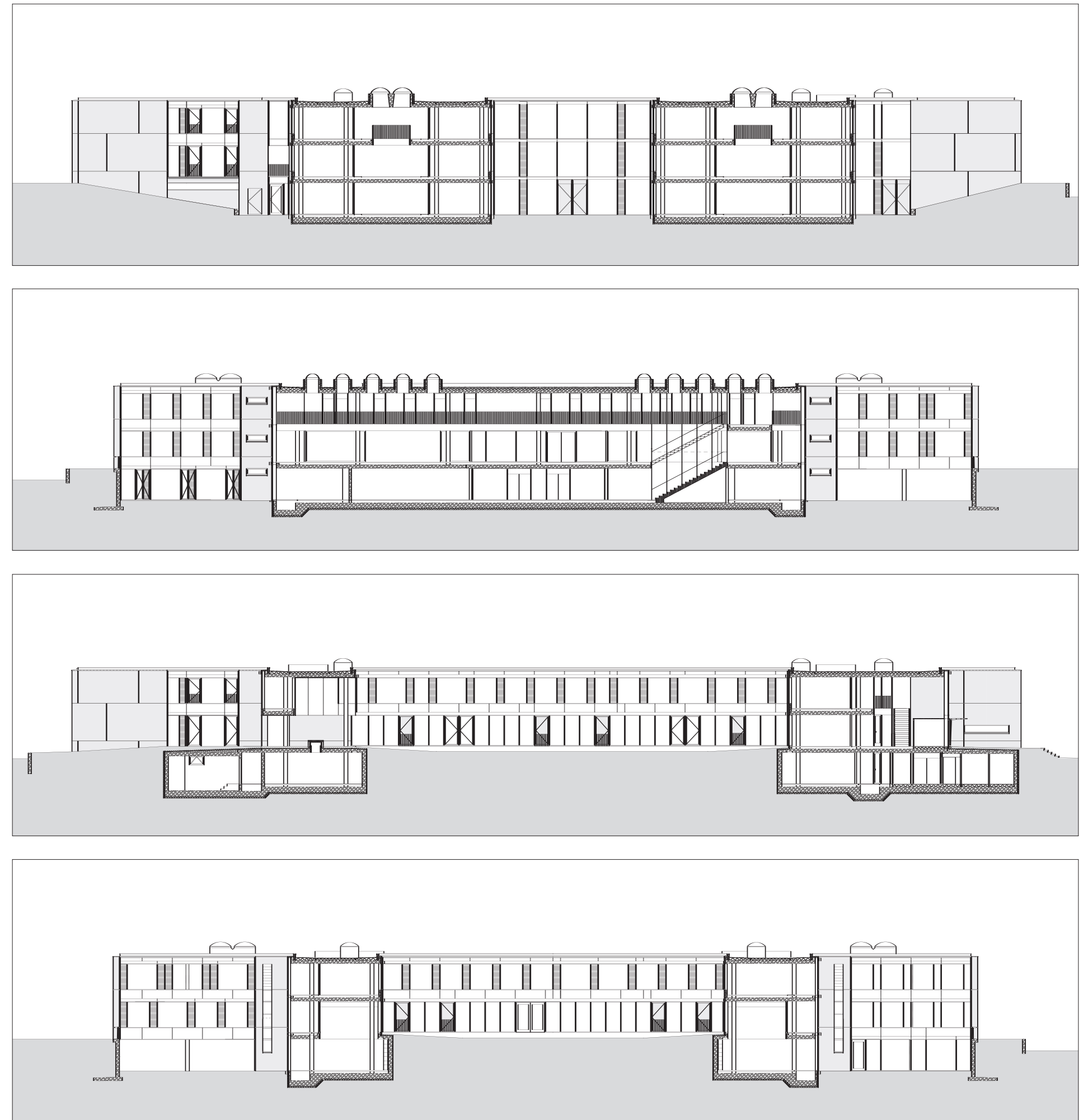
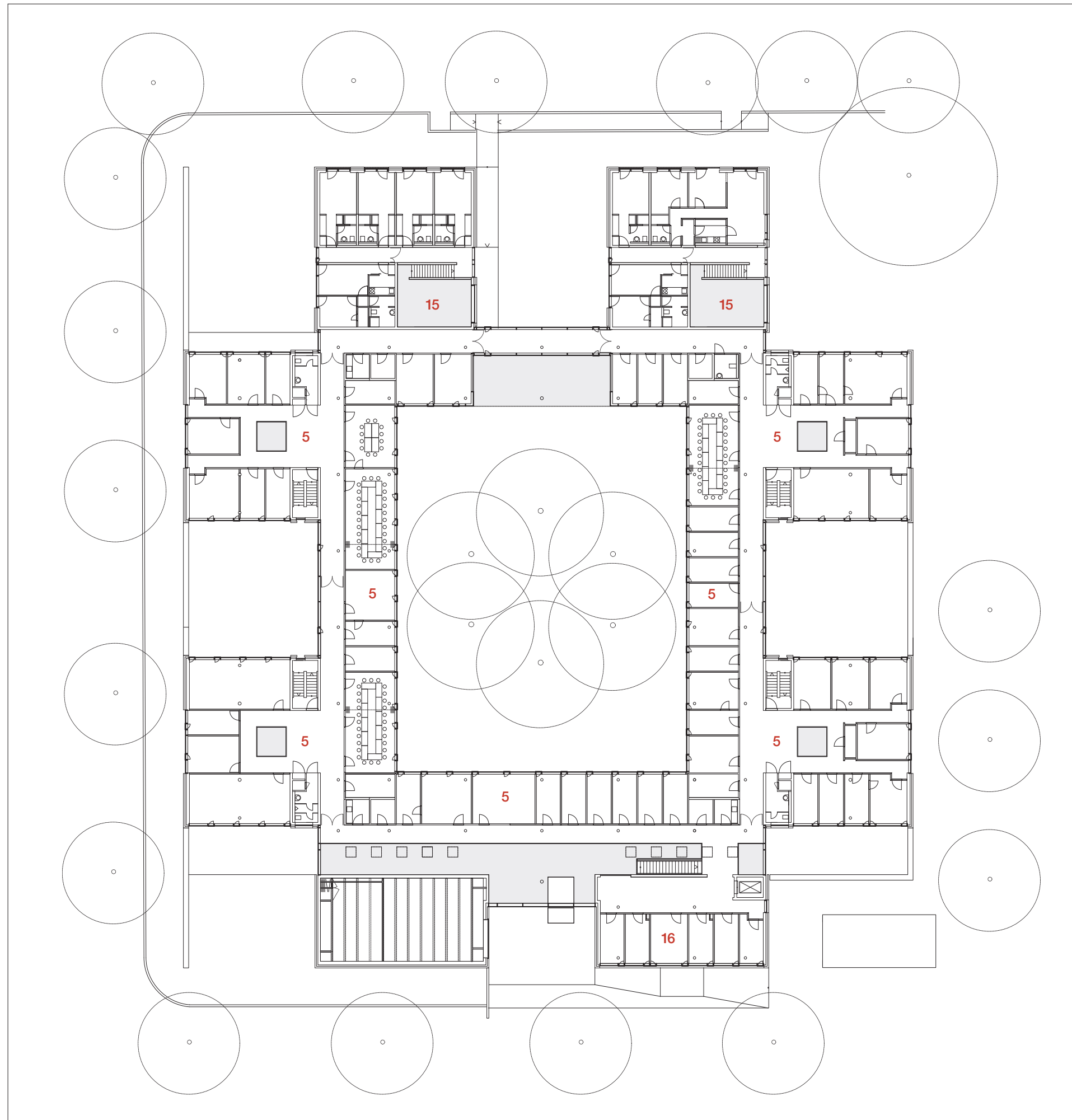
pp. 18–21  
4–10. Floor plans (basement, ground floor, upper floor) and sections. 1 main entrance, 2 foyer, 3 library, 4 reading desks, 5 working rooms, 6 library garden, 7 plant room, 8 reserve area, 9 storage room, 10 cafeteria 11 chestnut garden, 12 void over the library, 13 conference room, 14 loggia, 15 guest apartments, 16 administration, 17 carport.













4, 5. Das Gebäude ist vom Straßenraum durch eine umlaufende Buchenhecke abgesetzt.

4, 5. The building is separated from the street space by a surrounding beech hedge.







6-8. Blick in den abgesenkten Lesegarten auf der Südwestseite an der Leichhardtstraße.

6-8. View into the sunken reading garden on the southwest side at Leichhardtstraße.







20, 21. Detailansichten des Innenhofs.  
22. Die Nordostseite des Innenhofs.

20, 21. Detailed views of the inner courtyard.  
22. The north-east side of the inner courtyard.







37. Blick vom Eingangsfoyer in die Bibliothek. (Photo: Ulrich Schwarz.)  
38, 39. Die Bibliothek.

37. View from the entrance foyer into the library. (Photo: Ulrich Schwarz.)  
38, 39. The library.





40, 41. Die Bibliothek.

40, 41. The library.







45. Das Büro eines Direktors.  
46. Ein normaler Büroraum.  
47. Seminarraum im Obergeschoß. An der Wand eine Kopie des Gemäldes *Blick in Griechenlands Blüte* von Karl Friedrich Schinkel.

45. A director's office.  
46. A standard office.  
47. Seminar room of the first floor. On the wall a copy of the painting *Blick in Griechenlands Blüte* by Karl Friedrich Schinkel.





**Max-Planck-Institut für Wissenschaftsgeschichte**  
**Boltzmannstraße 22**  
**14195 Berlin-Dahlem**

Planungs- und Bauzeit/Planning and construction period

2000–2005

**Bauherr/Client**

Voltaire Verwaltungsgesellschaft mbH & Co. Vermietungs-KG, Pullach

**Architekten/Architects**

*Wettbewerb und Entwurfsplanung/Competition and basic design:* Dietrich Dietrich Tafel, Stuttgart – Hans-Jürgen Dietrich, Marion Dietrich-Schake, Thomas Tafel

*Ausführungsplanung/Implementation planning:* Dietrich & Dietrich, Stuttgart – Hans-Jürgen Dietrich, Marion Dietrich-Schake; Mitarbeiter/staff: Joachim Adam, Beate Blum, Daniel Hähnelt, Michael Keppler, Yvonne Schindler

**Landschaftsarchitekten/Landscape architects**

Neher & Stötzer GmbH, Sindelfingen/Berlin

**Kunst/Art**

Hans Brockhage, Schwarzenberg

**Projektsteuerung/Project management**

Max-Planck-Gesellschaft zur Förderung der Wissenschaften e. V., Generalverwaltung – Bauabteilung, München/Munich

**Bauleitung/Site management**

Ingenieurbüro Schmid, Gesellschaft für Projektsteuerung und Bauüberwachung mbH, München/Munich

**Tragwerksplanung/Structural engineering**

Mayr|Ludescher|Partner Beratende Ingenieure, Stuttgart

**Prüfingenieur/Inspection engineer**

Jan Columbus, Berlin

**Technische Gebäudeausrüstung/Technical building equipment**

Planungsgruppe M+M AG, Böblingen

**Elektroplanung/Electrical planning**

Zibell Willner & Partner Ingenieurgesellschaft für technische Gebäudeausrüstung mbH, Berlin

**Brandschutz/Fire protection**

hhpberlin Ingenieure für Brandschutz GmbH, Berlin

**Bauphysik/Building physics**

Bayer Bauphysik Ingenieurgesellschaft mbH, Fellbach

**Bodengutachten/Soil analysis**

Ingenieurbüro für Grundbau und Umwelttechnik Günther und Lippick, Berlin

**Vermessung/Surveying**

Intermetric GmbH, Stuttgart